



COMUNE DI MALESCO

Provincia del Verbano Cusio Ossola

Deliberazione n° 4 del 18.02.2012

Trasmessa alla Sezione Provinciale del CO.RE.CO.

con elenco n° = il =

COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Variante generale VS2009 al P.R.G.C. – Controdeduzioni alle osservazioni e proposte presentate

L'anno duemiladodici addì diciotto del mese di febbraio alle ore 15.00 nella Sala delle adunanze consiliari.

Previo l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge vennero oggi convocati in **seduta straordinaria e pubblica** i Consiglieri Comunali.

All'appello risultano i Signori:

N. d'ord.		Presenti	Assenti
1	BARBAZZA Enrico	X	
2	BESANA Claudio	X	
3	BOTTINELLI Domenico	X	
4	CANTONI Ignazio	X	
5	MINOGGI Daniele	X	
6	BADANI Mauro	X	
7	PIRINOLI Debora	X	

N. d'ord.		Presenti	Assenti
8	MUNTONI Daniele	X	
9	PRELLI Daniele	X	
10	CERRINA Dr. Christophe	X	
11	CAVALLI Dr. Federico		X
12	GALLOTTI Attilio	X	
13	ZAMBONI Fabio	X	
Totale N°.		12	1

Assiste all'adunanza il Segretario Comunale Sig.ra **SALINA Dr. Antonella** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. **BARBAZZA Enrico** Sindaco assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato posto al nr. 4 dell'ordine del giorno.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso:

- Che il Comune di Malesco ha avviato l'iter di adozione di una variante generale VS 2009 al PRGC con adeguamento al PAI, ai sensi dell'art.17 comma 4 della L.R.n.56/77 e smi;
- Che con deliberazione consiliare n. 15 del 22.04.2009 sono stati approvati gli indirizzi di impostazione della variante generale VS 2009 al PRGC ed il documento tecnico preliminare, fase di Scoping, per la procedura di Valutazione Ambientale Strategica, ai sensi del D.Lgs. n.152/06 e smi, della L.R. n.40/1998 e della Delibera di G.R. 09.06.2008 n.12-8931;
- Che il documento tecnico preliminare è stato sottoposto alla Autorità Regionale ed ai seguenti soggetti con competenza ambientale: Provincia del VCO, C.F.S., ASL, ARPA;
- Che in data 30.06.2009 si è svolta Conferenza dei Servizi per l'esame del documento preliminare di valutazione ambientale strategica della variante strutturale VS2009 al PRGC;
- Che con deliberazione del Consiglio Comunale n.29 del 09.07.2009 sono state apportate modifiche ai documenti programmatici della variante eliminando alcune previsioni di nuovi interventi che necessitavano di ulteriori approfondimenti in merito agli impatti sull'ambiente;
- Che dei pareri e contributi acquisiti a seguito del tavolo tecnico della fase di specificazione si è tenuto conto ai fini della elaborazione del rapporto ambientale;
- Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 40 del 24.09.2009 è stato adottato, ai sensi dell'art.17 comma 4 della L.R. 56/77 e smi, il progetto preliminare di variante generale VS 2009 al P.R.G.C. comprensivo degli elaborati urbanistici, degli elaborati geologici ed del rapporto ambientale e sintesi non tecnica per la procedura di VAS ai sensi del D.Lgs. n.152/06 e della D.G.R. 09.06.2008 n.12 – 8931 redatto dagli Arch. Bovio Luigi e Gibroni Milena per la parte urbanistica e ambientale e dal Geol. Bellotti Giovanni per la parte geologica;
- Che il progetto preliminare di variante generale VS 2009 al PRGC comprensivo del rapporto ambientale e sintesi non tecnica è stato trasmesso in data 17.11.2009 agli Enti e soggetti competenti;
- Che la deliberazione di adozione del progetto preliminare di variante generale VS 2009 al PRGC comprensivo del rapporto ambientale e della sintesi non tecnica, con i relativi atti e documenti costituenti il progetto preliminare di PRGC sono stati depositati in libera visione per 30 giorni consecutivi e precisamente dal 20.11.2009 al 20.12.2009. Dell'avvenuta adozione e deposito è stata data notizia attraverso avviso pubblicato all'albo pretorio, affissione di manifesti in tutto il territorio comunale e pubblicazione di avviso a mezzo stampa sul quotidiano La Stampa e sul settimanale locale Eco Risveglio. Con l'avviso di deposito è stato comunicato che nei successivi trenta giorni e precisamente dal 21.12.2009 al 19.01.2010 chiunque poteva presentare osservazioni e proposte nel pubblico interesse;
- Che con deliberazione della Giunta Comunale n. 62 del 26.08.2010 è stato risolto l'incarico professionale con il Dr. Geol.Bellotti Giovanni;
- Che con deliberazione della Giunta Comunale n.63 del 26.08.2010 è stato affidato al Dr.Geol. D'Elia Francesco l'incarico di completare l'iter della redazione degli studi geologici ed idrogeologici a supporto della variante generale VS 2009 al PRGC;

Preso atto che al Progetto Preliminare sono state presentate n.116 osservazioni, di cui n.107 nei termini di legge e n. 9 fuori termine che l'Amministrazione ha inteso esaminare e controdedurre al pari di quelle pervenute nei termini;

Il Sindaco informa i sigg. Consiglieri che le osservazioni e le relative controdeduzioni devono essere esaminate e votate singolarmente e che i Consiglieri interessati per rapporti di parentela sino

al quarto grado debbono assentarsi al momento della discussione e votazione delle osservazioni in cui sono interessati;

Il Consigliere Cerrina dichiara che i Consiglieri di minoranza si asterranno dalle votazioni di tutte le controdeduzioni alle osservazioni presentate per la motivazione indicata in apposita nota che viene consegnata al Segretario Comunale, letta in aula e che si riporta integralmente: “ Considerato che nel PRGC non c’è alcuna idea di sviluppo organico e alcuna programmazione futura del territorio; Vista la forte radicalizzazione del consenso a scopi puramente propagandistici ed elettorali, di cui le proposte presentate di variazione al PRGC ne rappresentano l’espressione finale; I Consiglieri di minoranza si astengono sulle votazioni inerenti le controdeduzioni alle osservazioni e le proposte presentate; in questo modo sarà l’Amministrazione a prendersi tutte le responsabilità che conseguono alle decisioni prese”

Si inizia quindi l’esame delle osservazioni pervenute e la votazione delle relative controdeduzioni formulate motivanti l’accoglimento o il rigetto, così come esposte nell’allegato elaborato “Osservazioni al Progetto Preliminare pervenute e relative Controdeduzioni” che forma parte integrante e sostanziale del presente atto con il risultato riportato a fianco di ciascuna osservazione:

- osservazione n. 1: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n. 2: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n. 3: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n. 4: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n. 5: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n. 6: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n. 7: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n. 8: **RITIRATA DAL RICHIEDENTE**
- osservazione n. 9: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.10: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.11: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.12: **RITIRATA DAL RICHIEDENTE**
- osservazione n.13: si allontana dall’aula il Consigliere Bottinelli Domenico in quanto interessato, con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.14: rientra in aula il Consigliere Bottinelli Domenico, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.15: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**

- osservazione n.16: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.17: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.18: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.19: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.20: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.21: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n. 22: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n. 3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.23: si allontana dall'aula il Consigliere Besana Claudio in quanto interessato, con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.24: rientra in aula il Consigliere Besana Claudio con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.25: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.26: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.27: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.28: si allontana dall'aula il Consigliere Zamboni Fabio in quanto interessato, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.2 (Sigg. Cerrina, Gallotti) su n.11 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.29: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.2 (Sigg. Cerrina, Gallotti) su n.11 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.30: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.2 (Sigg. Cerrina, Gallotti) su n.11 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.31: rientra in aula il Consigliere Zamboni Fabio, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.32: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.33: si allontana dall'aula il Consigliere Pirinoli Debora in quanto interessata, con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.34: rientra in aula il Consigliere Pirinoli Debora e si allontana dall'aula il Consigliere Zamboni Fabio in quanto interessato, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.2 (Sigg. Cerrina, Gallotti) su n.11 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.35: rientra in aula il Consigliere Zamboni Fabio, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.36: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.37: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**

- [illegible]

- osservazione n.62: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.63: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.64: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.65: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.66: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.67: si allontana dall'aula il Consigliere Bottinelli Domenico in quanto interessato, con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.68: con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.69: rientra in aula il Consigliere Bottinelli Domenico, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.70: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.71: si allontana dall'aula il Consigliere Bottinelli Domenico in quanto interessato, con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.72: rientra in aula il Consigliere Bottinelli Domenico, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.73: si allontana dall'aula il Consigliere Cantoni Ignazio in quanto interessato, con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.74: rientra in aula il Consigliere Cantoni Ignazio, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.75: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.76: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.77: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.78: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.79: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.80: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.81: **RITIRATA DAL RICHIEDENTE**
- osservazione n.82: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.83: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.84: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**

- osservazione n.85: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.86: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.87: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.88: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.89: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.90: si allontana dall'aula il Sindaco Barbazza Enrico in quanto interessato, assume temporaneamente la Presidenza il Vice Sindaco Bottinelli Domenico, con voti favorevoli n. 8, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.11 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.91: rientra in aula il Sindaco Barbazza Enrico, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n. 92: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.93: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.94: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.95: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.96: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.97: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.98: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.99: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.100: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.101: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.102: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.103: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.104: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.105: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.106: si allontana dall'aula il Consigliere Zamboni Fabio in quanto interessato, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.2 (Sigg. Cerrina, Gallotti) su n.11 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.107: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.2 (Sigg. Cerrina, Gallotti) su n.11 presenti: **RESPINTA**

- osservazione n.108: rientra in aula il Consigliere Zamboni Fabio, con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **RESPINTA**
- osservazione n.109: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.110: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.111: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.112: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.113: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA PARZIALMENTE**
- osservazione n.114: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.115: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**
- osservazione n.116: con voti favorevoli n. 9, contrari n.0, astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) su n.12 presenti: **ACCOLTA**

Vista la Legge Regionale 05.12.1977 n.56 e successive modifiche ed integrazioni;

Dato atto che è stato acquisito sul presente atto parere favorevole di regolarità tecnica reso dal Responsabile del Servizio Tecnico ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs n. 267/2000 e smi

DELIBERA

1. Di controdedurre accogliendo o rigettando le n.116 osservazioni e proposte presentate al progetto preliminare di variante generale VS 2009 al PRGC come indicato nell'elaborato "Osservazioni al Progetto Preliminare pervenute e relative Controdeduzioni" che viene allegato al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale in cui viene motivato l'accoglimento od il rigetto delle osservazioni stesse;
2. Di dare atto che le osservazioni accolte sono state inserite negli elaborati del progetto definitivo di variante generale VS 2009 al PRGC la cui adozione avverrà in seduta odierna al punto successivo.
3. Di dichiarare con voti favorevoli n. 9 astenuti n.3 (Sigg. Cerrina, Gallotti, Zamboni) la presente deliberazione immediatamente eseguibile al fine di procedere nell'iter di adozione della variante generale VS 2009 al PRGC, ai sensi dell'art.134 del D.Lgs. n. 267/2000 e smi.

Parere di regolarità tecnica

Visto: con parere favorevole

Data: 18.02.2012

Il Responsabile del Servizio
F.to Dr.Antonella Salina

Allegato alla Deliberazione del Consiglio Comunale N. 4 del 18.02.2012

Elaborato osservazioni al progetto preliminare pervenute e relative controdeduzioni

OSSERVAZIONE N°1		del 22-12-2009 PROT.3941
presentatore osservazione		bergamaschi silvio - tartari luigia bergamaschi felice - castelnuovo enrica
Localizzazione osservazione		via Dei Monti / Fg.18 mapp.158
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede la modifica normativa dell'art.2.1.8. lett.c) delle Norme di Attuazione del progetto preliminare della Variante Generale VS2009 adottata con l'aumento della distanza massima delle autorimesse dalle abitazioni, fissata in ml.50.	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , con modifica dell'art.21.8. lett.c) delle Norme Tecniche di Attuazione come segue: - <i>Possano essere realizzate autorimesse su fondi non contigui all'abitazione, ma prospicienti strade pubbliche o di uso pubblico purché queste siano strettamente pertinenti al fabbricato d'abitazione del richiedente, in particolare ove risulti che la stessa abitazione sia sprovvista di accesso carrozzabile o per la quale non è possibile realizzare le autorimesse medesime all'interno del lotto edificato per mancanza di spazi e che, sia dimostrato che la realizzazione della stessa, vada a sopprimere ad una situazione pregressa. Le aree di ubicazione dovranno essere ad una distanza non superiore a 200ml. dall'area residenziale ove è localizzata l'unità immobiliare alla quale sarà pertinente l'autorimessa (se l'area stessa è classificata tra quelle di cui al successivo art. 3.2.1.) (Centro storico) e non superiore a 100 ml. se l'area residenziale ove è localizzata l'unità immobiliare alla quale sarà pertinente l'autorimessa è classificata tra quelle di cui al successivo art. 3.2.2.) (area saturata).</i>	

OSSERVAZIONE N° 2 (oss.n°4)		(identica a del 23-12-2009 prot.3942
presentatore osservazione		BESANA EUGENIA
Localizzazione osservazione		via Roma / Fg.19 mapp.610
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Tessuti Saturi) ed inserirla come area edificabile; confermando la destinazione urbanistica di “Nuovo Insediamento” prevista nel PRGC vigente. Si chiede, altresì, di inserire l'area di proprietà in una unica Classe di pericolosità geomorfologica, attualmente divisa tra le Classi IIb3 e Classe II1.	L'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio costituito da alluvioni terrazzate di conoidi, completamente stabilizzate, debolmente acclivi, raccordate da dolci e brevi scarpate inerbite e stabilizzate. Tutto ciò premesso, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , in quanto l'area del mappale 610, Fg n. 19 è inserita interamente in Classe II.	

OSSERVAZIONE N° 3		del 23-12-2009 prot.3943
presentatore osservazione		PAPANICE LUIGI
Localizzazione osservazione		via Roma / Fg.19 mapp.241
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di rettificare l'errore materiale di rappresentazione di Viabilità esistente.	Verificata la situazione in loco si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.	

OSSERVAZIONE N° 4 (identica a oss.n°2)		del 07-01-2010 prot.30
presentatore osservazione		BESANA EUGENIA
Localizzazione osservazione		via Roma / Fg. 19, mapp. 610
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Tessuti Saturi) ed inserirla come area edificabile; confermando la previsione urbanistica "Area di Nuovo Impianto NI" prevista nel PRGC vigente. Si chiede, altresì, di inserire l'area di proprietà in una unica Classe di pericolosità geomorfologica, attualmente divisa tra le Classi IIIb3 e Classe II1.	L'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio costituito da alluvioni terrazzate di conoidi, completamente stabilizzate, debolmente acclivi, raccordate da dolci e brevi scarpate inerbite e stabilizzate. Tutto ciò premesso, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , in quanto l'area del mappale 610, Fg n. 19 è inserita interamente in Classe II.	

OSSERVAZIONE N°5		del 09-01-2010 PROT.72
presentatore osservazione		TONOLI GIOVANNA
Localizzazione osservazione		via Dei Monti,26 / Fg.18 mapp.112
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Richiesta di inserimento Nuova Viabilità Pubblica a servizio delle abitazioni esistenti e di delle future costruzioni	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta , in quanto non risulta possibile apporre vincoli su aree private in sede di Progetto definitivo, senza quindi possibilità di osservazione da parte dei soggetti interessati	

OSSERVAZIONE N°6		del 12-01-2010 PROT.119 integrata in data 28-06-2011 prot.2204 e in data 21-10-2011 prot.3635
presentatore osservazione		PRINI GRANITI S.r.l.
Localizzazione osservazione		valle Loana / Fg.30 mapp.75
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	controdeduzione	
Richiesta di rettifica del limite dell'Area Archeologica individuata nel PRGC vigente ed individuazione di area "Cave" già autorizzata nell'anno 2002	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , limitatamente alla sola area per la quale è dimostrato con rilievo grafico e fotografico l'inesistenza di elementi di valore storico ed archeologico. Si esclude la rappresentazione dell'area di cava autorizzata nell'anno 1992 in quanto la coltivazione risulta allo stato attuale conclusa con il recupero ambientale dell'area.	

OSSERVAZIONE N°7		del 16-01-2010 PROT.191
presentatore osservazione		MATERNI MARINO e CASULA SILVANA
Localizzazione osservazione		Fraz.Finero / Fg.40 mapp.82
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Nuclei Antichi) ed inserirla come area Tessuti Edilizi Saturi –B-	In assenza di motivate indicazioni che supportino l'osservazione, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta , in quanto l'area medesima risulta contornata da altre aree classificate Nuclei Antichi ed il suo eventuale stralcio comporterebbe discontinuità nel Nucleo.	

OSSERVAZIONE N°8		del 16-01-2010 PROT.192
presentatore osservazione		PIRONI MARGHERITA
Localizzazione osservazione		Fraz.Finero / Fg.39 mapp.87
Parere osservazione		RITIRATA DAL RICHIEDENTE
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area individuata nel progetto preliminare della Variante Generale VS 2009 quale area resi-denziale Tessuti Edilizi Saturi –B-, mantenendo la classificazione urba-nistica Agricola indicata sul PRG vigente	Vista la nota prot.n°312 in data 28/01/2012 con la quale il richiedente chiede l'annullamento dell'osservazione depositata, non si esprime controdeduzione.	

OSSERVAZIONE N°9		del 16-01-2010 PROT.193
presentatore osservazione		RAMONI TERENCEIO e POLINI MIRELLA
Localizzazione osservazione		Loc. Fontanino / Fg.13 mapp.408-190-435-258.
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Area Agricola) ed inserirla come area edificabile residenziale di Nuovo Insediamento	Si ritiene che l' osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta , in quanto in questa fase non è possibile inserire aree di Nuovo Insediamento ed inoltre l'area nel suo complesso risulta in zona non urbanizzata nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Si rileva inoltre che l'area risulta ubicata a distanza da Attrezzatura Agricola esistente inferiore alla distanza minima di 150 ml. prescritta dalle Norme di Attuazione (art.3.5.1.).	

OSSERVAZIONE N°10		del 16-01-2010 PROT.194
presentatore osservazione		RAMONI ALESSANDRO e TONOLI GIOVANNA
Localizzazione osservazione		Via Pittori Sotta / Fg.11 mapp.341-349-350-716.
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Area Agricola) ed inserirla come area edificabile residenziale di Nuovo Insediamento confermando la previsione urbanistica "Area di Nuovo Impianto NI" prevista nel PRGC vigente.	Si ritiene che l' osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , in quanto l'area oggetto di osservazione è inserita interamente in Classe IIA; ed inoltre in quanto l'area risulta già classificata quale "Area a destinazione residenziale di Nuovo Impianto -NI-4" nel vigente P.R.G.C. Si ritiene di prevedere che l'attuazione dell'intervento debba prevedere la prosecuzione della Viabilità Pubblica.	

OSSERVAZIONE N°11		del 16-01-2010 PROT.195
presentatore osservazione		ANDREOLETTI DANILO
Localizzazione osservazione		Via Conte Mellerio / Fg.12 mapp.149.
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la classificazione urbanistica di singolo fabbricato ubicato in Area Nuclei Antichi; da "Antico Architettonico" ad "Antico Ambientale" al fine di poter rendere funzionale l'edificio anche ad uso abitativo ai piani 1°2°3°e4°	Si ritiene che l' osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta , in quanto l'intervento richiesto risulta già ammissibile con l'attuale normativa: art.3.2.1.lett.a) delle Norme di Attuazione, previo parere della Commissione Regionale Beni Ambientali e/o Soprintendenza.	

OSSERVAZIONE N°12		del 16-01-2010 PROT.196
presentatore osservazione		MAFFINI GIANCARLO e BRUNELLI MARIA ROSA
Localizzazione osservazione		Via Conte Mellerio / Fg.11 mapp.546.
Parere osservazione		RITIRATA DAL RICHIEDENTE
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di eliminare il vincolo alberghiero per i piani 1°e2° dell'edificio	Vista la nota prot.n°342 in data 31/01/2012 con la quale il richiedente chiede l'annullamento dell'osservazione depositata, non si esprime controdeduzione.	

OSSERVAZIONE N°13		del 16-01-2010 PROT.197
presentatore osservazione		BOTTINELLI DOMENICO e BOTTINELLI LAURA
Localizzazione osservazione		Fraz.Finero – Via Martiri del’44 / Fg.40 mapp.546.
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell’area (Area Saturata) ed inserirla come area edificabile residenziale di Completamento con ampliamento.	Si ritiene che l’osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , in quanto l’area oggetto di osservazione è inserita interamente in Classe IIA.	

osservazione N° 14		del 16-01-2010, prot. n. 198
Presentatore osservazione		Arch.Abagnale per conto di Marinetti Carla Maria
Localizzazione osservazione		Piano di Zornasco – Via al Piano; Fg. 8 mapp. 346,496,497,498,499,500,501,502,503,504,505
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L’osservante ricordando che la Variante al PRG stralcia la previsione NI1 (area di nuovo insediamento), assegnando le aree di proprietà a “Tessuto saturo”, propone la revisione della previsione urbanistica inserendo le aree di proprietà come “area residenziale di completamento”. L’osservante chiede, altresì, che <i>“la revisione delle previsioni della variante in oggetto con una sostanziale revisione del confine settentrionale della fascia IIIb3 che va ad interessare i terreni di proprietà della Signora Carla Maria Marinetti”</i>	L’area di proprietà della Sig.ra Marinetti ricade sulle alluvioni torrentizie legate alla dinamica deposizionale del T. Melezzo Orientale e del Rio Roula o Riana. La fascia territoriale in cui è ubicata l’area oggetto di osservazione, è situata in sinistra idrografica del Rio Roula o Riana, che in corrispondenza di tali aree è dotato di arginello in terra che si eleva di poco dal retrostante piano campagna. L’area retrostante al corso d’acqua è morfologicamente depressa e mantiene tali caratteristiche per una fascia larga almeno 25 m, per poi raccordarsi alla sede della Strada Statale della Valle Vigizzo che è sopraelevata di qualche metro. Nonostante lungo la sponda sinistra del corso d’acqua siano state costruite buone opere di difesa longitudinali e trasversali, dopo l’evento alluvionale del 1978, che necessitano di interventi di manutenzione, si ritiene che per le aree poste a tergo della sponda sinistra dello stesso permangano condizioni di pericolosità idrologica, legate alla violenta attività torrentizia del corso d’acqua. Per questo motivo le aree di proprietà della Sig.ra Marinetti sono state ascritte in parte in Classe IIIa, in parte (quelle più prossime alla S.S. della Valle Vigizzo) alla Sottoclasse IIIb2, visto che sono inserite in un contesto parzialmente edificato; pertanto l’Osservazione può essere accolta solo in parte individuando quale edificabile unicamente quest’ultima porzione di area; la realizzazione degli interventi di completamento o che comportino aumento del carico antropico resta comunque subordinata alla verifica e certificazione dell’adeguatezza delle opere di difesa esistenti.	

OSSERVAZIONE N°15	del 16-01-2010 PROT.199
presentatore osservazione	BERINI MASSIMO e BRUNELLI CATERINA
Localizzazione osservazione	Loc.Trafuiolo – Via Circonvallazione / Fg.13 mapp.482.
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede la modifica normativa dell'art.3.5.1. delle Norme di Attuazione del progetto preliminare della Variante Generale VS2009 adottata prevedendo la possibilità di realizzare abitazione stabile ed attività artigianale in fabbricato esistente.	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , individuando puntualmente l'edificio ed indicando in normativa (art.3.5.1.) che per il caso puntuale è ammessa attività produttiva non nociva ne molesta che possa svolgersi all'interno dell'edificio ed abitazione del titolare.

OSSERVAZIONE N° 16	del 16-01-2010 prot.200
presentatore osservazione	BRUNELLI FABIO
Localizzazione osservazione	Via Circonvallazione / Fg.19 mapp.892
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area indicata quale Viabilità esistente e Parcheggio Pubblico, a seguito di acquisizione di area comunale, con trasformazione in Area Residenziale Saturata.	Verificata la situazione in loco si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , estendendo la classificazione dell'adiacente area residenziale –B-Tessuti Edilizi Saturi.

OSSERVAZIONE N° 17	del 16-01-2010 prot.201
presentatore osservazione	BARBIERI MORENO e MOCELLINI NIVES
Localizzazione osservazione	Via Pittori Sotta / Fg.11 mapp.329-330-1070-331-873
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di ampliare la delimitazione dell'area di Completamento indicata nel progetto preliminare della Variante Generale VS2009 ed aumentare l'indice di densità fondiaria da 0.8 a 1 mc/mq.	Verificata la situazione in loco e preso atto delle motivazioni indicate si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta .

osservazione N° 18		del 18-01-2010, prot. n. 205
presentatore osservazione		POGGINI RENATA
Localizzazione osservazione		Via Per Re; Fg. n. 11, mapp. 1024, 421
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante chiede la modificazione della zonizzazione geologica che divide l'area di proprietà tra Classe IIIb2 e Classe II.1, e la variazione della destinazione urbanistica dell'area da zona Satura ad area di Completamento con Ampliamento.	L'area ricade in dx idrografica del T. Loana, sulla sommità del terrazzo alluvionale, considerato stabilizzato e privo di situazioni pericolose geomorfologiche ed idrologiche, pertanto l'area dell'Osservante è stata ascritta interamente alla Classe II. Si ritiene che l'osservazione possa essere accolta con l'eliminazione del vincolo di pericolosità geomorfologia e la modifica della classificazione urbanistica dell'area in "Area Residenziale di Completamento con Ampliamento".	

osservazione N° 19		del 18-01-2010, prot. n. 206
presentatore osservazione		BESANA arch.ERMENEGILDA
Localizzazione osservazione		Via Camillo Besana Pittore; Fg. n. 11, mapp. 436
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante chiede la modificazione della zonizzazione urbanistica dell'area da zona Satura ad area di Completamento.	Accertato che l'area risulta di dimensioni e larghezza insufficienti a consentire l'edificazione, si ritiene che l'osservazione non possa essere accolta .	

osservazione N° 20		Prot. n° 207 del 18-01-2010
presentatore osservazione		Melfa geom. Fabio in qualità di Amministratore del CONDOMINIO I CAMINI
Localizzazione osservazione		loc. Pozzo Vecchio Fg. n° 17, mappale 56
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante ha rilevato che il terreno del Condominio I Camini è inserito in "Area a destinazione prevalentemente produttiva-commerciale e direzionale, soggette a PEC recepite e confermate" e che il terreno è stato inserito in Classe IIb3. Tenuto conto che è intenzione del Condominio utilizzare il piano terra ad uso autorimesse e cantine, chiede "la trasformazione del piano-terra ad uso residenziale o almeno ad uso auto-rimesse".	L'area di proprietà del Condominio I Camini è ubicata in destra idrografica del T. Loana, a valle dell'imponente soglia rocciosa che determina la formazione di una cascata di consistente dislivello, al piede della quale inizia l'ampia conoide di deiezione del corso d'acqua. Considerata l'ampia sezione di deflusso nella tratta prospiciente il Condominio, la presenza di opere di difesa longitudinali e trasversali e l'andamento morfologico della valle latitante l'alveo inciso, si deve ritenere che per l'area in questione permangono condizioni di pericolosità idrologica e geomorfologica medio-moderate e quindi l'area era stata inserita in Sottoclasse IIb2 nella prima stesura; il Settore Geologico della Regione Piemonte ha richiesto che, nonostante le positive risultanze dell'analisi idrologica e delle verifiche idrauliche eseguite a supporto degli approfondimenti, la zona "I Camini" fosse ascritta alla Sottoclasse IIb3. Per tale sottoclasse la trasformazione del piano terra in autorimesse e cantine è ammissibile già allo stato attuale, perchè non comporta aumento del carico antropico, mentre l'eventuale trasformazione ad uso abitativo potrà essere fatto solo dopo aver realizzato le opere di riassetto previste nel cronoprogramma. Pertanto l'osservazione è accoglibile solo parzialmente.	

OSSERVAZIONE N°21		del 18-01-2010 PROT.n.208
presentatore osservazione		DE AMBROSIS ROBERTO
Localizzazione osservazione		via Ai Monti,26 / Fg.18 mapp.77-85-86-87-88
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Richiesta di inserimento Nuova Viabilità Pubblica al fine dello sfruttamento edificatorio dei terreni posti all'interno dell'area.	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta , in quanto non risulta possibile apporre vincoli su aree private in sede di Progetto Definitivo, senza quindi possibilità di osservazione da parte dei soggetti interessati	

osservazione N° 22		del 18-01-2010 prot. n. 209
presentatore osservazione		TADINA NATALINO e TADINA ADRIANO
Localizzazione osservazione		Località Cottredo Fg. n. 14, mapp. 9-10-11-12-13-36-37-38-64
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che i terreni di proprietà, attualmente inseriti nella Variante al P.R.G. in "area agricola", vengano inseriti con destinazione d'uso "Artigianale-Industriale", modificando la zonizzazione geologica".	L'area di proprietà dei F.lli Tadina Natalino ed Adriano ricade nella fascia subpianeggiante al piede del versante montuoso, in una zona che è caratterizzata da problemi di deflusso e drenaggio difficoltoso delle acque meteoriche che provengono dalle modeste incisioni del versante roccioso sovrastante e, non essendo presente un sistema di fossi e/o canale di gronda, tendono a divagare nella zona subpianeggiante, formando zone acquitrinose e linee di deflusso irregolari che si allargano localmente alla base del versante. Queste problematiche (legate al drenaggio difficoltoso) possono essere superate con la realizzazione di un canale di gronda e/o apposite canalizzazioni, per cui parte dell'area di proprietà è stata ascritta alla Classe IIb e parte (quella più prossima alla base del versante) è stata assegnata alla Classe IIIa. L'osservazione, pertanto, è accoglibile parzialmente, previa costruzione del canale di gronda, che dovrà essere sviluppato nella fascia di terreno posta in Classe IIIa, atto ad intercettare le acque di ruscellamento superficiale e quelle sorgentizie defluenti sul sovrastante versante, impedendo alle stesse di originare zone di ristagno nelle aree pianeggianti, convogliandole alla testata dell'alveo artificializzato della Roggia dei Mulini, nel vicino territorio di Villette.	

OSSERVAZIONE N°23		del 18-01-2010 PROT.210
presentatore osservazione		BESANA ETTORE
Localizzazione osservazione		Loc.Fontanino / Fg.13 mapp.260-269-271-272
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede la modifica normativa dell'art.3.5.1. delle Norme di Attuazione del progetto preliminare della Variante Generale VS2009 adottata con l'aumento della distanza massima delle abitazioni rurali dal perimetro dell'azienda agricola	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta, con modifica dell'art.3.5.1. punto 6 ultimo capoverso delle Norme Tecniche di Attuazione come segue: Le abitazioni rurali devono essere ubicate nel raggio di 200 ml. dal perimetro dell'azienda.	

OSSERVAZIONE N°24		del 19-01-2010 PROT.217
presentatore osservazione		MINOGGIO REMO
Localizzazione osservazione		via Rio Secco / Fg.19 mapp.467-531-532-603
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Tessuti Saturi) ed inserirla come area edificabile; confermando la previsione urbanistica "Area di Completamento" prevista nel PRGC vigente. Si chiede, altresì, di adeguare la rappresentazione planimetrica del fabbricato secondo la situazione attuale.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , confermando la destinazione urbanistica dell'area indicata sul P.R.G.C. vigente; considerando altresì che l'area di cui al mappale 467, Fg n. 19 è inserita interamente in Classe IIA.	

OSSERVAZIONE N°25		del 19-01-2010 PROT.218
presentatore osservazione		CANTADORE DAVIDE
Localizzazione osservazione		Loc.Al Piano (zona ex capannina)
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area ridimensionando l'estensione dell'area "Verde Pubblico" e spostando la "Viabilità" prevista nel P.R.G.C., aumentando conseguentemente l'estensione dell'area di pertinenza dell'edificio. Si chiede, altresì, la possibilità di incremento volumetrico in caso di demolizione e ricostruzione.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta .	

osservazione N° 26		del 19-01-2010, prot. n. 219
presentatore osservazione		CANTADORE DAVIDE
Localizzazione osservazione		Loc. Cottredo; Fg. n. 14, mappali vari
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede "l'inserimento di un'area a destinazione artigianale e industriale comprendente i mappali 2-3-4-5-6-7-8-31-32-33-34-62-63-351 del foglio n. 14, modificando la zonizzazione geologica".	L'area ricade nella fascia subpianeggiante al piede del versante montuoso, in una zona che è caratterizzata da problemi di deflusso e drenaggio difficoltoso delle acque meteoriche che provengono dalle modeste incisioni del versante roccioso sovrastante e, non essendo presente un sistema di fossi e/o canale di gronda, tendono a divagare nella zona subpianeggiante, formando zone acquitrinose e linee di deflusso irregolari che si allargano localmente alla base del versante. Queste problematiche (legate al drenaggio difficoltoso) possono essere superate con la realizzazione di un canale di gronda e/o apposite canalizzazioni; pertanto una parte limitata dell'area di proprietà è stata ascritta alla Classe IIa, una parte consistente dell'area è stata inserita in Classe IIb ed una parte (quella più prossima alla base del versante) è stata assegnata alla Classe IIIa. L'osservazione è accoglibile parzialmente, previa costruzione del canale di gronda, che dovrà essere sviluppato nella fascia di terreno posta in Classe IIIa, atto ad intercettare le acque di ruscellamento superficiale e quelle sorgentizie defluenti sul versante sovrastante, impedendo alle stesse di originare zone di ristagno nelle aree pianeggianti, convogliandole alla testata dell'alveo artificializzato della Roggia dei Mulini, nel vicino territorio di Villette.	

OSSERVAZIONE N°27		del 19-01-2010 PROT.220
presentatore osservazione		JELMOLI FRANCO
Localizzazione osservazione		tutto il territorio comunale
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede la modifica normativa dell'art.3.5.6. delle Norme di Attuazione del progetto preliminare della Variante Generale VS2009 derogando dal limite di incremento volumetrico del 10% del volume esistente nel caso di recupero di fabbricati rurali abbandonati.	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta, in quanto non conforme ai criteri di conservazione delle caratteristiche del patrimonio edilizio tradizionale di origine rurale.	

osservazione N° 28		del 19-01-2010, prot. n. 232	
presentatore osservazione		MINOLETTI SERGIO e DRESTI CORINA	
Localizzazione osservazione		Via Per Re, Fg. n. 11, mapp. 210-211-212-213-241-863-864	
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE	
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione		
Gli Osservanti chiedono che le aree di proprietà vengano inserite, urba-nisticamente, in Zona C di completamento; inoltre, <i>“considerate le impo-sizioni geologiche, e inoltre che la classifi-cazione geologica venga ricondotta alla Classe II.1 per le particelle 854 e 211 in quanto terreni con stesse caratteristiche pia-neggianti di tutti quelli considerati nelle Tav. adottate della zona C33, mentre solo la particella 210 risulta di sponda”</i> .	L’area di proprietà è situata sull’ampio terrazzo dolcemente degradante verso valle, costituito dalle facies distali della conoide del T. Loana, che si raccorda al terrazzo inferiore con una scarpata naturale, ad acclività media, piantumata e stabilizzata., al piede della quale si sviluppa la strada comunale. Oltre tale scarpata ci sono la viabilità comunale, una fascia di terreni agricoli e quindi la S.S. della Valle Vigizzo. Considerati i caratteri geologici, morfologici ed idrogeologici della zona nel suo insieme, si ritiene di poter asserire che l’Osservazione viene quasi interamente accolta in quanto viene ascritta alla Classe II, tranne la particella 210 che viene assegnata alla Classe IIIa. Si ritiene, pertanto, l’osservazione parzialmente accoglibile.		

osservazione N° 29		del 19-01-2010, prot. n. 233
presentatore osservazione		MINOLETTI SERGIO e DRESTI CORINA
Localizzazione osservazione		Località Chignoletto; Fg. n. 23, mapp. 127-128-102-103-132-133-134-299-300
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
In considerazione del fatto che i terreni di proprietà, su cui insiste un fabbricato, sono stati assegnati alla Zona E1, urbanisticamente, e nelle Classi IIIa4, IIIa3 e IIIb3, chiedono di inserire il mappale 300 (probabil-mente quello con il fabbricato) in Zona B “tessuti saturi” e di modificare la classifi-cazione geologica in classe IIIb2 e per le aree prossime al Rio Secco in classe IIIb3. Gli stessi chiedono, altresì, un ridi-mensionamento della fascia di rispetto del pozzo.	Le aree di proprietà degli Osservanti, ubicate in sx idrografica del Rio Secco, sono situate sulle facies apicali dell’ampia conoide del Rio Secco, ricadendo, nello specifico, in fascia definita “conoide attiva a pericolosità molto elevata CAe2 (con interventi di sistemazione migliorativa)”. Tali aree, inedificate tranne un mappale in cui insiste un edificio, ricadono sui depositi detritico-alluvionali medio-grossolani, legati all’attività torrentizia del Rio Secco e sono posti in una fascia soprelevata di alcuni metri rispetto alla vallecchia a fondo concavo in cui defluisce l’alveo inciso del Rio Secco. Nonostante la presenza delle opere di difesa longitudinali lungo la sponda sinistra del corso d’acqua, si ritiene che sulla zona in esame permangono condizioni di pericolosità piuttosto alte. Per tali motivi le aree di proprietà degli osservanti sono state ascritte alla Classe IIIa quelle inedificate ed alla Classe IIIb3 il solo mappale in cui è situato il fabbricato, che è anche quello più prossimo al Rio Secco. Si ritiene, pertanto, non accoglibile l’osservazione.	

osservazione N° 30		del 19-01-2010, prot. n. 234
presentatore osservazione		MINOLETTI SERGIO – MINOLETTI ERMANNIO – MINOLETTI LUIGINA – MINOGGIO ROMANO
Localizzazione osservazione		Via Loana; Fg.18 Mapp.741-742-743-746
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Visto che i terreni di proprietà, censiti al fg. n. 18, mapp. 741-742-743-746 ed ubicati in via Loana, nel concentrico abitato di Malesco, sono stati assegnati nella tavola geologica (Tav. n. 17) parte dei mappali come IIIa, parte in IIIb2 e parte in II.1, chiedono di adeguare la classe geologica in un'unica classe e precisamente nella Classe II.1.	L'area in questione, situata in destra idrografica del T. Loana, sulla falda destra dell'ampia conoide del suddetto corso d'acqua, nella fascia di territorio stabilizzata e priva di problematiche geomorfologiche ed idrogeologiche, ascritta completamente alla Classe II. Si ritiene, pertanto, accoglibile l'osservazione.	

osservazione N° 31		del 19-01-2010, prot. n. 235
presentatore osservazione		BARAZZETTI GUALTIERO
Localizzazione osservazione		Via Loana; Fg. n. 18, mapp.123-124-584
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visti gli elaborati della Variante al PRG che assegna le aree di proprietà al "tessuto saturo" per gli aspetti urbanistici ed alla classe IIIb3 per gli aspetti geologici, avendo intenzione di ampliare il fabbricato esistente, chiede l'inserimento della suddetta area come zona di completamento, riducendo la fascia di rispetto dal Rio Pisei a 5 m ed inserendo detta area in classe IIIb2.	Nell'area, oggetto di richiesta, insiste un fabbricato con p.t. ad uso autorimessa e piano rialzato ad uso ripostiglio, situato in sx idrografica del Rio Pisei dal quale dista circa 7 m; tale area è localizzata in dx idrografica del T. Loana, collocandosi sul terrazzo inferiore del suddetto corso d'acqua. Nella tratta prospiciente l'area in esame, il T. Loana non è protetto da alcuna opera di difesa spondale, ma presenta la sponda naturale esposta a possibili fenomeni di erosione lineare /o areale. Per questi motivi l'area richiesta è stata assegnata alle seguenti classi di pericolosità: quella in stretta aderenza della scarpata torrentizia in Classe IIIa, perchè in fascia di rispetto del T. Loana, mentre la parte rimanente, comprendente il fabbricato esistente, viene mantenuta in Classe IIIb3. Si ritiene, pertanto, non accoglibile l'osservazione.	

osservazione N° 32		del 19-01-2010, prot. n. 236
presentatore osservazione		BARAZZETTI GUALTIERO
Localizzazione osservazione		Via Loana; Fg. n. 18, mapp. 89 e 509
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante, visto che la tavola geologica Tav. n. 17 individua i terreni di proprietà come classe IIIb3 e parte IIIa3, considerata l'esigenza di dover ampliare il fab-bricato esistente, chiede l'inserimento dell'area come zona CA (Com-pletamento con ampliamento) e di assegnare alla classe IIIb2 della tavola geologica.	L'area in questione, situata in destra idrografica del T. Loana, sulla falda destra dell'ampia conoide del suddetto corso d'acqua, nella fascia di territorio stabilizzata e priva di problematiche geomorfologiche ed idrogeologiche, ascritta completamente alla Classe II. L' osservazione è pertanto accoglibile.	

osservazione N° 33		del 19-01-2010, prot. n. 237
presentatore osservazione		PIAZZA ANIRA e BESANA FABIO
Localizzazione osservazione		Loc.Niva; Fg.18, mapp. 681-184-179-185-187-188
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Gli Osservanti fanno rilevare che la tavola geologica (Tav. 17) di supporto alla Variante al PRG individua una fascia di rispetto ampia 15 dalla sponda del Rio Pisei, classificando le aree di proprietà come IIIb3 e IIIa. Ciò premesso chiedono, per quanto di competenza, la riduzione della fascia di rispetto dal Rio Pisei di 5 m, l'inserimento delle aree di proprietà in classe IIIb2 della tavola geologica e l'inserimento dell'area come zona CA (Completamento con ampliamento).	L'area oggetto di osservazione è situata in sinistra idrografica del Rio Pisei ed in destra idrografica del T. Loana ed è collocata sulla falda destra dell'ampia conoide del T. Loana, costituita da depositi detritico-alluvionali medio-grossolani, stabilizzati, a valle ed a congrua distanza del piede di una scarpata acclive, che raccorda due ampi terrazzamenti torrentizi. Il fabbricato riportato nella Tav. P2A-N2A della Variante al PRG è stato ascritto alla Classe IIIb3, perchè ricadente nella fascia di rispetto del Rio Pisei che è stata fissata in 10 m dalla sommità della sponda, mentre la rimanenza dell'area di proprietà è stata ascritta alla Classe II. Per questi aspetti si ritiene accoglibile l'osservazione.	

osservazione N° 34		del 19-01-2010, prot. 238
presentatore osservazione		MINOLETTI ALDO
Localizzazione osservazione		Loc.Chignoletto, Fg. n. 23, mapp. 94-95-102
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visto che la tavola geologica di supporto alla Variante al PRG assegna i terreni di proprietà alla classe IIIa3 "pericolosità alta per motivi idrogeologici", chiede che venga riconsiderata la classificazione geologica, assegnando l'area di proprietà alla classe IIIb2, chiedendo, altresì, di ridurre o eliminare la fascia di rispetto del pozzo di 200 m, in quanto pozzo non funzionante e l'inserimento dell'area come zona C (Completamento).	Le aree di proprietà dell'Osservante, ubicate in sx idrografica del Rio Secco, sono situate sulle facies medio-apicali dell'ampia conoide del Rio Secco, ricadendo, nello specifico, una parte in fascia definita "conoide attiva a pericolosità elevata CAb2 (con interventi di sistemazione migliorativa)" ed una parte in "conoide attiva a pericolosità medio-moderata CAm2" (con interventi di sistemazione migliorativa). Tali aree, inedificate, ma poste in prossimità di settori già edificati, ricadono sui depositi detritico-alluvionali medio-grossolani, legati all'attività torrentizia del Rio Secco e sono posti in una fascia soprelevata di diversi metri rispetto alla vallecchia a fondo concavo in cui defluisce l'alveo inciso del Rio Secco, per il quale permane una pericolosità residua. Si rileva, inoltre, la presenza di una seconda vallecchia, che rappresenta la "valle relitta" del suddetto corso d'acqua, non più riattivabile, però da preservare, ascrivendo alla Classe IIIa tanto i terreni prossimi alla stessa, quanto quelli subpianeggianti. Ne consegue pertanto che tutta l'area di proprietà dell'Osservante è stata assegnata alla Classe IIIa, mentre la parte prospiciente alla valle relitta è stata ascritta alla Classe IIIa. Si ritiene, pertanto non accoglibile l'osservazione.	
osservazione N° 35		del 19-01-2010, prot. n. 239
presentatore osservazione		PIRONI LORENA
Localizzazione osservazione		Via Loana; Fg. n. 18, mapp. 65-600
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Visto che la zonizzazione geologico/tecnica di supporto alla Variante al PRG individua le aree inserite in classe IIIb4 e considerata l'esigenza di voler edificare autorimesse e/o ampliare la cantina interrata esistente verso Nord, chiede di ridurre la fascia di rispetto del Rio Pisei a 5 m, di assegnare i terreni di proprietà alla classe IIIb2 e l'inserimento dell'area come zona CA -Completamento con ampliamento	Le aree, su cui insiste un edificio residenziale, sono ubicate in dx idrografica del Rio Pisei, laddove l'alveo, nonostante la presenza di un manufatto arginale in pietrame e terra, è pen-sile rispetta all'area in esame. Inoltre, detta area è situata sul terrazzo inferiore del T.Loana, il quale si raccorda all'alveo attivo del corso d'acqua, tramite una breve scarpata naturale, priva di qualsiasi opera di difesa, esposta a possibili fenomeni di erosione lineare e/o areale. Per questi motivi l'area è stata mantenuta in Classe IIIb4, mentre è stata ridotta la fascia di rispetto del Rio Pisei, portandola a 10 m. Tutto ciò premesso, si ritiene l'osservazione non accoglibile.	

osservazione N°36		del 19-01-2010, prot. n. 240
presentatore osservazione		MATTEI RENATO e ZAMBONI ERMINIA
Localizzazione osservazione		Fr.Zornasco; Fg.5, mapp.56-162-163-164-192-1011
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Gli Osservanti, visto che la tavola geologica di supporto alla Variante al PRG assegna i terreni di proprietà alle classi IIb3, IIIa3 e IIIa4 quella latitante l'impluvio natu-rale come fascia di rispetto; considerato inol-tre che detta area è ubicata in prossimità del cimitero di Zornasco, chiedono l'annullamento della fascia di rispetto del rio, l'inserimento come Zona C di "comple-tamento" le suddette aree e la rivisitazione della classificazione geologica, inserendo in Classe II.1, con restringimento della fascia di rispetto del cimitero a 30 m.	Le aree in esame sono localizzate all'estremità nord-orientale dell'ampio terrazzo fluviale su cui è insediato il nucleo antico di Zornasco; esso rappresenta la parte elevata dell'antico terrazzo fluviale stabilizzato, legato all'attività deposizionale congiunta del T. Melezzo Or. e del T. Isornino ed è delimitata sui lati Ovest, Sud ed Est da altrettante scarpate, piuttosto acclivi, ma stabilizzate. Sul lato Nord, invece, tale area è delimitata dal ripido versante roccioso, sul quale circa 50-60 m a Nord-Ovest, è impostata una linea di impluvio che si attiva solo in occasione di eventi meteorici intensi e persistenti, la quale è incisa nel substrato roccioso, quindi costeggia il muro perimetrale del cimitero e poi piega verso Sud-Est, quindi defluisce sulla scarpata alluvionale per convogliare le portate direttamente nell'alveo del T. Melezzo Orientale, subito a valle della confluenza del T. Isornino. Tale corso d'acqua è stato artificializzato nell'alveo e traslato di qualche decina di metri, confinandolo in una tubazione di cemento (diametro 100 cm) e spostandolo verso la base del versante roccioso. I sopralluoghi in sito hanno consentito di accertare che anche il ciglio della scarpata in qualche tratta è stata modificata, mediante riporto di materiale e locali opere di contenimento. Ciò premesso l'area in questione è stata ascritta in parte alla classe II ed in parte alla classe IIIa. Si ritiene, pertanto, che l'Osservazione possa essere accolta parzialmente , fermo restando il rispetto dalla linea di impluvio artificializzata larga 7,50 m e la fascia di rispetto del cimitero già ridotta al minimo di 50 ml. ammesso dalla Legge	

OSSERVAZIONE N°37		del 19-01-2010 PROT.n.241
presentatore osservazione		SAIZ SAEZ JESUS e MOTTA MONICA MARIA
Localizzazione osservazione		Loc.Rio Secco / Fg.13 mapp.361
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Richiesta di modifica posizione Nuova Viabilità Pubblica e rivisitazione della classificazione geologica, inserendo l'area in Classe IIb3.	Si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta , in quanto non risulta possibile apporre vincoli su aree private in sede di Progetto Definitivo, senza quindi possibilità di osservazione da parte dei soggetti interessati.	

OSSERVAZIONE N° 38		del 19-01-2010 prot.242
presentatore osservazione		POLINI SILVIA
Localizzazione osservazione		Loc.Morbo / Fg.16 mapp.362-234
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area agricola (Terreni ad Elevata Produttività E1) ed inserirla come area edificabile di Completamento con Ampliamento.	L'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio caratterizzato da estrema marginalità rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Tutto ciò premesso, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N°39		del 19-01-2010, prot. n. 243
presentatore osservazione		SANNA CRISTIAN e BARBAN LIANA
Localizzazione osservazione		Loc. Morbo; fg. n. 20, mapp. 117-120-449 (ex 118)
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Gli Osservanti fanno rilevare che i loro terreni, su cui insiste un fabbricato rurale, sono ascritti in classe IIIb3 con fascia di rispetto ampia 15 m dalla sponda del Rio Morbo, pertanto chiedono che il fabbricato venga inserito in zona B "tessuti saturi" e che i terreni vengano ascritti alla Classe IIIb2, con riduzione della fascia di rispetto a 5 m.	I terreni, oggetto della presente osservazione, sono ubicati in un'ampia fascia di versante che degrada dolcemente verso la sottostante strada com.le in destra del Rio Secco, laddove si sviluppano altri modesti corsi d'acqua naturali provenienti dal sovrastante versante montuoso. Tra questi corsi d'acqua minori esiste il Rio Morbo che defluisce a circa 12-14 m dal fabbricato degli Osservanti, senza costituire elemento di pericolosità per il fabbricato ivi esistente. Le aree di proprietà degli osservanti sono state ascritte alla Classe IIIb2 e solo una piccola porzione, più prossima al corso d'acqua, alla Classe IIIa, con riduzione della fascia di rispetto del corso d'acqua ad un'ampiezza di 10 m. Tuttavia l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio caratterizzato da estrema marginalità rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Tutto ciò premesso, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G., nel suo complesso, non possa essere accolta.	

osservazione N° 40		del 19-01-2010, prot. n. 244
presentatore osservazione		BOTTOLI MARIA
Localizzazione osservazione		Fr.Finero; Fg. 41, mapp. 1-2-39-379
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante espone che i mappali 39 e 379 ricadono in fascia di rispetto del cimitero e che i mappali 1 e 2 sono stati assegnati a classi di pericolosità geomorfologica troppo penalizzanti; chiede, pertanto, che venga ridotta la fascia di rispetto del cimitero e venga rivista la classificazione geologica, inserendo i mappali 1 e 2 in classe II.1 e variando la destinazione urbanistica dell'area in area di Completamento con Ampliamento.	Le aree di proprietà dell'Osservante sono dislocate a Nord-Est del centro abitato di Finero; i mappali 39 e 379 sono ubicati a valle della S.P. della Valle Cannobina in area stabile ascritta alla Classe II, però è lambita dalla zona di rispetto del cimitero; invece i mappali 1 e 2 ricadono in una fascia di versante che costituisce la scarpata discretamente acclive, a valle della S.P., al cui piede scorre il Rio Lavenda che, essendo acqua demaniale, determina una fascia di rispetto ampia 10 m. Per questi motivi le aree dei mappali 1 e 2 sono state assegnate alla Classe IIIa. Per quanto riguarda la fascia di Rispetto del Cimitero si rileva che la stessa è stata già ridotta ai limiti minimi consentiti dalla Legge; pertanto l' Osservazione può essere accolta solo parzialmente e limitatamente all'area di cui ai mappali 39 e 379 trasformandola in Area residenziale – B- Tessuti Edilizi Saturi, nella quale sono ammessi interventi di Ampliamento; e riclassificando in area Agricola E1 (Terreni ad elevata Produttività) i mappali 1 e 2.	

osservazione N°41		del 19-01-2010, prot. n. 245
presentatore osservazione		DI PIETRO ALESSANDRO
Localizzazione osservazione		Fr.Zornasco; Fg. n. 5, mapp. 240
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante chiede la modificazione della zonizzazione urbanistica dell'area da Agricola ad area di Completamento.	Accertato che l'area risulta di dimensioni e larghezza insufficienti a consentire l'edificazione, si ritiene che l' osservazione non possa essere accolta .	

OSSERVAZIONE N°42		del 19-01-2010 prot.246
presentatore osservazione		PELLEGRINI PIERANGELA
Localizzazione osservazione		Loc.Di Là dell'Acqua / Fg.14 mapp.44-45
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede di confermare la destinazione urbanistica dell'area (Area Produttiva D2-4 di Nuovo Impianto e/o Completamento). Si chiede, altresì, di derogare dall'obbligo di trascrizione gli accordi tra confinanti circa le distanze dai confini.	Per quanto riguarda la conferma della destinazione d'uso produttiva dell'area si ritiene che l' osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , per quanto invece riguarda la deroga dall'obbligo di trascrizione si ritiene che la norma sia a tutela dei richiedenti stessi avendo validità anche nei confronti di terzi in occasione di eventuali trasferimenti di proprietà pertanto si conferma la normativa adottata.	

osservazione N° 43	del 19-01-2010, prot. n. 247
presentatore osservazione	METALDI DONATO
Localizzazione osservazione	Loc. Di La Dell'Acqua; Fg. n. 7, mapp. 436-308-440-275-318-319 e Fg. n. 14, mapp. 95.
Parere osservazione	ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
Ricordando che in una parte delle aree sopra identificate viene svolta attività artigianale-commerciale, con i fabbricati ivi esistenti destinati a locali deposito, vendita ed uffici, si chiede di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica improntata a criteri cautelativi, attenendosi ad un orientamento meno restrittivo.	Le aree di proprietà, comprese tra la S.S. n. 337 della Valle Vigezzo a Sud e la S.P. per Villette a Nord, si estendono in piccola parte sul versante roccioso acclive ed in gran parte nella zona subpianeggiante a valle del suddetto versante. Tale versante è inciso da una linea d'impluvio sul margine orientale della porzione di area situata sul versante; detta linea di impluvio, nel settore di fondovalle, è stata regimata realizzando un fosso di gronda che provvede a raccogliere le acque meteoriche in caso di precipitazioni, allontanandole per alcune decine di metri verso Est, dove le acque intercettate, assieme a quelle provenienti da altre linee di deflusso impostate sul versante, defluiscono in maniera disordinata, pur seguendo un fosso o canale di raccolta, formando zone acquitrinose in ampi settori di terreno posti alla base del versante. Per questi motivi il vasto comprensorio esaminato, compreso tra la S.S. ed il piede del versante in parte è stato ascritto alla Classe II ed in parte alla Classe IIIa, sottolineando che le problematiche di carattere idrogeologico ed idrologico delle parti di aree escluse derivano dalla presenza del versante sovrastante, dalle acque defluenti provenienti dal versante e dalla mancata regimazione delle stesse e non dal Melezzo Orientale. Ciò premesso si ritiene parzialmente accoglibile l'Osservazione , solo per le parti di aree ricadenti in classe II.

osservazione N° 44	del 19-01-2010, prot. n. 248
presentatore osservazione	BONA RENZO
Localizzazione osservazione	Loc. Di La Dell'Acqua; Fg.6, mapp.166-167-171-251-252
Parere osservazione	ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, volendo realizzare l'ampliamento degli edifici artigianali esistenti ed essendo le aree di proprietà in-serite nelle classi II2, IIIa3 e IIIa4, chiede di rivedere la zonizzazione geologica, assegnando l'intera area di proprietà alla classe II.2.	L'area, oggetto di osservazione, è situata in sx idrografica del T. Melezzo Or. ed è collocata tra la S.S. della Valle Vigezzo a Nord e l'alveo del corso d'acqua a Sud, attestandosi sul terrazzo alluvionale protetto da imponenti opere longitudinali. Tale area è interessata, altresì, da un impluvio naturale, non censito tra le acque demaniali, proveniente dal versante montuoso sovrastante, il quale dopo aver sottopassato la S.S., con un'opera appropriata, segue per una breve tratta a "cielo aperto" in direzione Sud, quindi piega decisamente verso Est, però confinato in una tubazione del diametro di 1,00 m, per una tratta attraversante sia l'area dell'Osservante che quella artigianale confinante sul lato Est, prima di confluire nell'alveo del Rio Bianco e poi immettersi nel T. Melezzo Or. Per i suddetti elementi idrologici, le aree in questione sono state ascritte alle seguenti classi di pericolosità: una stretta fascia in fregio al T. Melezzo in Classe IIIa, mentre le aree rimanenti, ove sono ubicati gli edifici artigianali, sono state assegnate tutte alla Classe IIIb2. Pertanto, si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione .

osservazione N°45		del 19-01-2010, prot. n. 249
presentatore osservazione		FOBELLI ENZO
Localizzazione osservazione		via Circonvallazione; Fg. n. 11, mapp. 511-514-515-636-783
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica perchè ritenuta troppo gravosa per le aree di proprietà.	L'area, oggetto della presente osservazione, ricade sulle "facies distali" della falda stabilizzata dell'ampia conoide del T. Loana, in una zona dall'andamento subpianeggiante in cui non si rilevano situazioni di potenziale pericolosità geomorfologica ed idrogeologica. L'area viene ascritta interamente alla Classe IIa; pertanto si ritiene accoglibile l'osservazione.	

osservazione N°46		del 19-01-2010, prot. n. 250
presentatore osservazione		ADORNA ROBERTO
Localizzazione osservazione		Loc.Cottredo; Fg.14, mapp. 14-15-16-42-43-35-38-39-40-64-81-114-115-116-117-118-153-154-151-152-349-356
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, ricordando che i terreni di proprietà ricadono in parte area agricola ed in parti di territorio che la zonizzazione geologica assegna alle Classi I-II 2- IIIa3 e IIb2, chiede la modifica della destinazione urbanistica dell'area in Area Produttiva D2-4 di Nuovo Impianto per la realizzazione di capannoni per ricovero di mezzi con relativi uffici e locali manutenzione. Chiede inoltre di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica perchè ritenuta troppo gravosa per le aree di proprietà.	Le aree di proprietà dell'Osservante ricadono nella fascia subpianeggiante, compresa tra la S.S. n. 337 della Valle Vigizzo ed il piede del versante montuoso; nello specifico le aree di proprietà del richiedente sono ubicate in un comparto territoriale caratterizzato da differenti aspetti geomorfologici ed idrogeologici: quello prossimo alla S.S. della Valle Vigizzo non presenta alcun problema idrogeologico; invece la fascia territoriale ubicata a Nord dell'allineamento dei fabbricati rurali ivi esistenti, è caratterizzata in parte da problemi di deflusso e drenaggio difficoltoso delle acque meteoriche che provengono dalle modeste incisioni del versante roccioso sovrastante e, non essendo presente un sistema di fossi e/o canale di gronda, tendono a divagare nella zona subpianeggiante, formando zone acquitrinose e linee di deflusso irregolari che si allargano localmente alla base del versante. Le suddette problematiche (legate al drenaggio ed al deflusso difficoltoso) possono essere superate con la realizzazione di un canale di gronda e/o apposite canalizzazioni. Per i motivi sopra illustrati, la maggior parte delle aree di proprietà dell'Osservante sono state inserite in Classe IIa (quelle ubicate tra la S.S. n. 337 e la vecchia Strada Comunale per Re), una parte sono state assegnate alla Classe IIb (fascia intermedia) ed una parte, piuttosto limitata (quella più prossima alla base del versante) è stata ascritta alla Classe IIIa. L'osservazione, pertanto, è accoglibile, rimanendo vincolata alla costruzione del canale di gronda solo la fascia intermedia.	

osservazione N°47		del 19-01-2010, prot. n. 251
presentatore osservazione		SALATI ANDREINO
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; Fg.5, mapp. 438-441-930
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica perchè improntata a criteri cautelativi, inserendo l'area in questione in classe II 2.	L'area, oggetto della presente osservazione, ricade sulle facies medio-distali della falda destra della conoide del T. Isornino, classificata come "conoide a pericolosità elevata (CAb2) con interventi di sistemazione migliorativa".; tale area, già edificata, è situata a tergo della sponda sinistra del T. Melezzo Orientale, immediatamente a valle del ponte, per cui la pericolosità geomorfologica ed idrologica, all'area in esame, deriva anche dall'attività torrentizia del T. Melezzo, oltre che da quella del T. Isornino. Viene confermata l'inserimento dell'area di proprietà dell'Osservante in Classe IIIb3, pertanto l'Osservazione non può essere accolta . Si ricorda, però che le N.T.A. di tipo geologico, consentono interventi di ampliamento dei fabbricati esistenti, a seguito della realizzazione dei previsti interventi di riassetto idrogeologico inseriti nel cronoprogramma.	

OSSERVAZIONE N°48		del 19-01-2010 prot.252
presentatore osservazione		GANZI BRUNA
Localizzazione osservazione		Loc.Di Là dell'Acqua / Fg.14 mapp.136
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	controdeduzione	
L'osservante chiede la modificazione della zonizzazione urbanistica dell'area da Agricola ad Area Produttiva di Nuovo Impianto/Completamento	Per quanto riguarda la modifica della destinazione d'uso in area produttiva, verificato che, seppure l'area ricade in prossimità di contesto produttivo esistente e che non risultano limitazione dal punto di vista geologico; si rileva che le ridotte dimensioni dell'area oltre alla presenza di fasce di rispetto della strada statale e della ferrovia si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta .	

osservazione N°49		del 19-01-2010, prot. n. 253
presentatore osservazione		GANZI BRUNA
Localizzazione osservazione		Loc.Pineta Rio Secco, Fg.19, mapp.324-325-332-330-331-336-338-333-334-335-339
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede l'inserimento di un vasto comprensorio territoriale edificabile, come area di completamento e chiede di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica perchè ritenuta troppo gravosa per una parte delle aree di proprietà.	L'area, oggetto della presente osservazione, è ubicata in una fascia di versante posta a valle della S.P. per Finero – Valle Cannobina; nello specifico tale area ricade su di un vecchio terrazzo alluvionale del T. Melezzo Or., stabilizzato, escluso dalla dinamica torrentizia del Rio Secco e dal suo apparato morfologico conoidale. L'area di proprietà è delimitata, sui lati occidentale, settentrionale ed orientale dai cigli di scarpate morfologiche, che hanno portato ad assegnare le porzioni meridionali di tali aree alla Classe IIIa, mentre la maggior parte delle aree di proprietà sono state ascritte alla Classe II. Tuttavia l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio caratterizzato da estrema marginalità rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Tutto ciò premesso, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G., nel suo complesso, non possa essere accolta.	

osservazione N°50		del 19-01-2010, prot. n. 254
presentatore osservazione		GANZI BRUNA
Localizzazione osservazione		Loc.Alpe Patqueso; Fg.36, mapp. 77-78
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Con la presente Osservazione si chiede di rivedere, a livello locale, la zonizzazione geologico-tecnica passando le aree di proprietà dalla classe IIIb2 alla classe II.1. Inoltre, seppure non specificatamente richiesto, il contenuto dell'osservazione lascia presumere la volontà di prevedere incremento di volumetria (20%) per gli edifici rurali sparsi.	Trattasi di fabbricati rurali ubicati all'Alpe Patqueso, alla quota 1090 m s.l.m., in un settore del versante occidentale della Cima; l'Alpeggio in questione, ubicato in dx idrografica del T. Loana è situato ai margini del pendio acclive che degrada verso la sottostante incisione naturale del Rio di Cresta, in cui le coperture glaciali si presentano complessivamente ben stabilizzate; tuttavia, essendo i fabbricati d'alpe prossimi ad un cambio di pendenza, si ritiene che l'inserimento degli stessi in classe IIIb2 sia appropriata. Inoltre per quanto riguarda l'incremento di volumetria si ritiene che non sia conforme ai criteri di conservazione delle caratteristiche del patrimonio edilizio tradizionale di origine rurale. Pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N°51		del 19-01-2010, prot. n. 255
presentatore osservazione		FOBELLI ERMES
Localizzazione osservazione		Loc.Alpe Patqueso; Fg.36, mappale 73
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Con la presente Osservazione, oltre ad evidenziare la mancata rappresentazione in planimetria di fabbricato esistente; si chiede di rivedere, a livello locale, la zonizzazione geolo-gico-tecnica passando l'area di proprietà dalla classe IIIa3 alla classe II.1.	Trattasi di un fabbricato rurale ubicato all'Alpe Patqueso, alla quota 1090 m s.l.m., in un settore del versante occidentale della Cima; l'Alpeggio in questione, ubicato in dx idrografica del T. Loana è situato ai margini del pendio acclive che degrada verso la sottostante incisione naturale del Rio di Cresta, in cui le coperture glaciali si presentano complessivamente ben stabilizzate; tuttavia, essendo i fabbricati d'alpe prossimi ad un cambio di pendenza, si ritiene che l'inserimento degli stessi in classe IIIb2 sia appropriata. Si ritiene pertanto parzialmente accoglibile l'osservazione , assegnando il fabbricato in questione alla Classe IIIb2.	

osservazione N° 52		del 19-01-2010, prot. n. 256
presentatore osservazione		GANZI EZIO
Localizzazione osservazione		Via Roma; Fg.19, mappale 78
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Stante la classificazione in IIIb3 dell'area di proprietà, l'Osservante chiede di rivedere a livello locale la zonizzazione geologico-tecnica inse-rendo la suddetta area in classe II.1. Evidenzia inoltre l'errata rappresen-tazione di Area per Viabilità Pubblica.	L'area in esame è ubicata sulle facies distali dell'ampia conoide del Rio Secco, coalescente con quella meno estesa del Rio Pisei, localizzandosi in una fascia di conoide caratterizzata da pericolosità medio-moderata (CAm2) con interventi di sistemazione migliorativi. Per tale ragione l'area, oggetto di osservazione, è stata ascritta alla Classe II. Inoltre, per quanto riguarda la posizione della Viabilità Pubblica, verificata la situazione in loco si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta .	

osservazione N°53		del 19-01-2010, prot. n. 257
presentatore osservazione		VITALE ANTONIA VENERA
Localizzazione osservazione		Località Morbo; Fg. n. 20, mapp. 1-2-450
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica di supporto alla Variante al PRG per le aree di proprietà, in quanto le stesse sono state assegnate alla classe IIb3. Inoltre, seppure non specificatamente richiesto, il contenuto dell'osservazione lascia presumere la volontà di prevedere incremento di volumetria (20%) per gli edifici rurali sparsi.	L'area, oggetto della presente osservazione, ricade sulle "facies medio-distali" della conoide del Rio Secco, collocandosi in destra idrografica in un settore a debole acclività, caratterizzata da condizioni di pericolosità geomorfologica medio-moderate (CAm2) (Conoide Attivo) con interventi di sistemazione migliorativi la parte orientale della suddetta area, invece quella occidentale, più prossima al corso d'acqua, è caratterizzata da condizioni di pericolosità geomorfologica elevata (CAb2) con interventi migliorativi. Per tali motivi l'area di proprietà dell'Osservante è stata assegnata a due differenti classi di pericolosità e di idoneità all'utilizzazione urbanistica, così distinte: la parte orientale comprendente il fabbricato rurale alla Classe II, invece tutta la parte occidentale, partendo dalla spigolo occidentale dell'edificio e sino alla sottostante strada comunale, è stata assegnata alla Classe IIIa. Inoltre per quanto riguarda l'incremento di volumetria si ritiene che non sia conforme ai criteri di conservazione delle caratteristiche del patrimonio edilizio tradizionale di origine rurale. Pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta limitatamente ai soli aspetti geologici.	

osservazione N° 54		del 19-01-2010, prot. n. 258
presentatore osservazione		MODENA GIORGIO
Localizzazione osservazione		Loc.Niva; Fg.18, mapp. 242-243-254-255-258-259-260-261-327
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, essendo proprietario di un vasto comprensorio di terreni, inseriti in area agricola dalla Variante al PRG ed assegnati alle classi II.2, IIb3 e IIIa3 nella zonizzazione geologica, chiede l'inserimento delle stesse nelle aree edificabili e di rivedere la zonizzazione geologica, ascrivendo l'intero comparto di proprietà alla classe II.2.	L'area in questione è situata sulla parte apicale stabilizzata naturalmente (CS) (Conoide Stabilizzato) della vecchia conoide del T.Loana, in dx rispetto all'alveo inciso. Nello specifico le aree di proprietà sono marginalmente intersecate da un fosso di scolo poco inciso, alimentato da acque di scarico del serbatoio dell'acquedotto comunale, che, più a valle si immette nel Rio Pisei. Le aree di proprietà sono state ascritte interamente alla Classe II; si fa presente che il suddetto fosso dovrà essere preservato a "cielo aperto" per l'intera tratta. Per quanto riguarda gli aspetti urbanistici si rileva che, seppure l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio caratterizzato da estrema marginalità rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; in merito alla trasformazione della destinazione urbanistica dell'area si sia in precedenza espresso il T.A.R. Piemonte che con sentenza n°1151/2002 ha accolto ricorso contro la modifica d'ufficio che prevedeva lo stralcio dell'area, apportata dalla Regione Piemonte in sede di approvazione del P.R.G.C. vigente. Tutto ciò premesso, per i motivi sopra esposti si ritiene accoglibile l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G.	

osservazione N° 55		del 19-01-2010, prot. n. 259
presentatore osservazione		FERRARI MADDALENA
Localizzazione osservazione		Via Circonvallazione; Fg.11, mapp. 460-465-484-660-1097
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, stante la zonizzazione geologico-tecnica di supporto al PRG che assegna l'area di proprietà in parte Classe I ed in parte Classe IIIb3, chiede di rivedere la suddetta classificazione uniformando l'intera area nella Classe I. L'osservante chiede la modificazione della zonizzazione urbanistica della area da Area Saturata ad Area di Completamento.	L'area in esame è ubicata in destra idrografica del T. Loana, collocandosi in un settore dell'ampia conoide stabilizzata naturalmente (CS), interessata, nella fascia meridionale, da una modesta scarpata morfologica. L'area è stata inserita interamente nella Classe II e non in Classe I, il cui limite corre sul margine occidentale dell'area di proprietà. Verificato inoltre che l'area ricade in contesto urbanizzato esistente e che non risultano limitazioni dal punto di vista geologico; si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta classificandola in Classe II, anziché in Classe I.	

osservazione N° 56		del 19-01-2010, prot. n. 260
presentatore osservazione		Mattei Walter
Localizzazione osservazione		Località Pozzo Vecchio; Fg. n. 17, mappale 44
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Il richiedente, considerato che l'area di proprietà è inserita in classe IIIb3 nella zonizzazione geolo-gico-tecnica a supporto della Variante al PRG, chiede che venga rivista tale classificazione, asse-gnando l'area in classe meno restrittiva.	L'area di proprietà dell'Osservante è ubicata in destra idrografica del T. Loana, a valle dell'imponente soglia rocciosa che determina la formazione di una cascata di consistente dislivello, al piede della quale inizia l'ampia conoide di deiezione del corso d'acqua. Considerata l'ampia sezione di deflusso nella tratta prospiciente la suddetta area, la presenza di opere di difesa longitudinali e trasversali e l'andamento morfologico della valle latitante l'alveo inciso, si deve ritenere che per l'area in questione permangono condizioni di pericolosità idrologica e geomorfologica medio-moderate e quindi l'area era stata inserita nella prima stesura in Sottoclasse IIIb2; il Settore Geologico della Regione Piemonte, nonostante le positive risultanze delle verifiche idrologiche-idrauliche sviluppate, ha richiesto che la zona "I Camini" fosse ascritta alla Classe IIIb3. Per tale sottoclasse l'ampliamento dei fabbricati esistenti è ammissibile e potrà essere fatto solo dopo aver realizzato le opere di riassetto previste nel cronoprogramma. Si ritiene pertanto che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente .	

osservazione N° 57		del 19-01-2010, prot. n. 261
presentatore osservazione		CASTAGNERI ROBERTO
Localizzazione osservazione		Loc. Piano di Zornasco; Fg.9, mapp. 87-88-311-313
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Visto che la zonizzazione geologico-tecnica di supporto alla Variante al PRG inserisce le aree di proprietà nelle classi IIIb2 e IIIb3, l'osservante chiede che venga modificata la suddetta zonizzazione per consentire la realizzazione di nuove costruzioni residenziali.	Le aree di proprietà dell'Osservante sono ubicate nel ristretto promontorio formato dal lembo di materiali alluvionali depositi dall'attività torrentizia del T. Loana e dal Rio Roula, tributari del T. Melezzo Or., ove sfociano poche decine di metri a valle. Nonostante i suddetti corsi d'acqua siano dotati di opere di difesa, longitudinali (lungo le sponde) e trasversali, è ancora caratterizzata da pericolosità di tipo idrologico e geomorfologico, per cui l'area in questione è stata assegnata in gran parte alla Classe IIIb2 ed in misura minore alla Classe IIIa. Pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente , in quanto l'edificio ivi esistente e tutto il mappale 313 sono stati ascritti alla Classe IIIb2, sottoposta a cronoprogramma.	

osservazione N° 58		del 19-01-2010, prot. n. 262
presentatore osservazione		RAMONI DARIA
Localizzazione osservazione		Loc.Di La Dell'Acqua; Fg.6,mapp.296-298-300-301
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante vorrebbe trasformare l'edificio esistente da accessorio/deposito ad abitazione; chiede di modificare la zonizzazione geologica delle proprie aree attualmente inserite nelle classi IIIa4-IIIb4 e IIIa3. L'osservante chiede inoltre la modificazione della zonizzazione urbanistica della area da Area Agricola ad Area di Completamento.	Le aree riguardanti la presente osservazione sono situate in sx idrografica del T. Melezzo Or., a valle della passerella della Chiesa della Madonna del Gabbio, in una fascia di territorio ove sono insediati taluni fabbricati artigianali. Le aree di proprietà della richiedente sono comprese tra sponda sx del T. Melezzo, ed un piccolo impluvio naturale che defluisce dal versante sovrastante per poi costeggiare le aree edificate e quindi immettersi in un corso d'acqua di maggiore importanza, tributario del T. melezzo Or. Il fabbricato esistente censito nel mappale 301, peraltro ricade nella fascia di rispetto del T. Melezzo Or.; per questi motivi le aree sono state assegnate alle Classi IIIb3 (quella edificata) e IIIa (quelle inedificate). Pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta ; restano fatti salvi gli adeguamenti igienico-funzionali che sono ammessi in Classe IIIb3.	

osservazione N° 59		del 19-01-2010, prot. n. 263
presentatore osservazione		CERUTTI FRANCESCO
Localizzazione osservazione		Via Roma; Fg. n. 19, mapp. 54-76-77
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Stante la zonizzazione geologico-tecnica che supporta la Variante al PRG, che ascrive i terreni di proprietà nelle classi II.1 e IIIb3, l'Osservante chiede di rivedere a livello locale la suddetta zonizzazione, inserendo l'intera area in classe II.1.	L'area in esame è ubicata sulle "facies distali" dell'ampia conoide del Rio Secco, coalescente con quella del Rio Loana, localizzandosi in una fascia di conoide caratterizzata da pericolosità medio-moderata (CAm2) (Conoide Attivo) con interventi di sistemazione migliorativi. Nello specifico, l'area in oggetto è situata a valle del "vecchio ramo" (paleo alveo) del Rio Secco ed a valle della scarpata morfologica di un antico terrazzo fluviale; questi elementi hanno portato ad assegnare una fascia di territorio alla Classe IIIb2, nella quale ricade anche una minima parte dell'area dell'Osservante. Per tale ragione l'area, oggetto di osservazione, è stata ascrivita alla Classe II ed in minima parte alla Classe IIIb2; pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente .	

osservazione N° 60		del 19-01-2010, prot. n. 264
presentatore osservazione		GUERRA MONICA
Localizzazione osservazione		Via Laurasca, Fg. n. 19, mapp. 444-445-1078
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante espone che le aree di proprietà sopra identificate, sulle quali è inserita una nuova previsione urbanistica, ricade in parte in classe II.1 ed in parte in classe IIIb2; chiede, pertanto, di uniformare la zonizzazione geologica sull'intera area in classe II.1; confermando l'attuale destinazione urbanistica "Area di Nuovo Impianto".	L'area in esame ricade sulle facies mediane della conoide del Rio Pisei e precisamente sulla fascia caratterizzata da pericolosità medio-moderata (CAm2) con interventi di sistemazione migliorativi; detta area, posta a valle dell'alveo regimato del corso d'acqua, caratterizzata da condizione di bassa acclività, è stata inserita interamente in Classe II. Per tali motivi si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta .	

osservazione N° 61		del 19-01-2010, prot. n. 265
presentatore osservazione		GUERRA LUCIANO
Localizzazione osservazione		Via Laurasca / Via Cui; Fg.19, mapp.926 – Fg.23 mapp.1 parte
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante, vista la zonizzazione geologico-tecnica a supporto della Variante al PRG, che inserisce l'area di proprietà nelle classi IIIa3 e IIIb3, chiede di rivedere la suddetta zonizzazione assegnando l'area richie-sta ad una classe meno restrittiva. L'osservante chiede inoltre la conferma della zonizzazione urbanistica dell'area (mappale 926) quale "Area di Completamento con Ampliamento" e l'estensione della stessa includendo l'adiacente mappale 1.	L'area, oggetto della presente osservazione è ubicata nel settore mediano della conoide del Rio Pisei, in una fascia, posta a valle del corso d'acqua, caratterizzata da condizioni di pericolosità geomorfologica media (CAB2) con interventi di sistemazione migliorativi, passante immediatamente a valle nella fascia a pericolosità geomorfologica medio-moderata (CAm2). Questi aspetti geomorfologici hanno portato ad ascrivere l'area in questione in Classe IIIb3. Pertanto si ritiene l'osservazione non accoglibile , ricordando che in tale Sottoclasse (IIIb3) sono ammessi interventi di ampliamento di fabbricati esistenti, previa esecuzione delle opere e degli interventi inseriti nel Cronoprogramma e nella Scheda dell'Intervento.	

osservazione N° 62		del 19-01-2010, prot. n. 266
presentatore osservazione		GUERRA LUCIANO
Localizzazione osservazione		Via Laurasca; Fg.19,mapp.450-451-452-453-516-717
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante, vista la zonizzazione geologico-tecnica a supporto della Variante al PRG, che inserisce le aree di proprietà nelle classi II.2, IIIb2e IIIb3, chiede di rivedere la suddetta zonizzazione assegnando le suddette aree ad una classe meno restrittiva tipo II.2. L'osservante chiede inoltre la modifica della posizione planimetrica del tratto finale verso sud della nuova Strada in previsione.	Le aree oggetto della presente osservazione sono ubicate nel settore mediano della conoide del Rio Pisei, in una fascia, posta a valle del corso d'acqua, caratterizzata da condizioni di pericolosità geomorfologica medio-moderata (CAm2) con interventi di sistemazione migliorativi, Questi aspetti geomorfologici, unitamente alla presenza del corso d'acqua nella fascia sovrastante, hanno portato ad ascrivere la parte meridionale di tali aree in Classe IIIB2 e la parte più estesa alla Classe II. Per quanto riguarda posizione della nuova viabilità in progetto si ritiene di confermare la posizione indicata nel Progetto Preliminare sul mappale 453 non risultando inoltre possibile apporre o aggravare vincoli su aree private in sede di Progetto Definitivo, senza quindi possibilità di osservazione da parte dei soggetti interessati. Pertanto si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione limitatamente agli aspetti geologici per la parte ascritta alla Classe II.	

osservazione N° 63		del 19-01-2010, prot. n. 267
presentatore osservazione		DI PIETRO GERMANO
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; Fg. n. 5, mapp. 263 - 1017
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, stante la zonizzazione geologico-tecnica a supporto della Variante del PRG, che assegna le aree di proprietà alle classi II.1 e IIb3, volendo realizzare la costruzione di nuovo edificio residenziale ed ampliamento del fabbricato esistente, chiede l'inserimento delle aree di proprietà come zone di "Completamento con Ampliamento" e la modifica della suddetta zonizzazione geologica.	L'area in esame è ubicata sulle facies mediane della conoide del T. Isornino, passanti lateralmente nelle alluvioni terrazzate e stabilizzate del Melezze Or. Nello specifico l'area richiesta, posta a tergo della cortina di fabbricati esistenti, è situata in parte sulla dolce scarpata morfologica che raccorda la fascia di conoide stabilizzata al sovrastante terrazzo delle alluvioni del Melezze, in parte sulla sommità della scarpata e quindi sul bordo del suddetto terrazzo morfologico. Per questi motivi la porzione settentrionale dell'area richiesta viene assegnata alla Classe IIIA e rimane inedificabile, invece la parte di maggiori dimensioni posta a Sud viene assegnata alla Classe II. Per tali motivi si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente limitatamente agli spetti geologici; per quanto riguarda la zonizzazione urbanistica si conferma la classificazione di zona "Residenziale Saturata" che consente l'ampliamento dell'edificato esistente.	

osservazione N° 64		del 19-01-2010, prot. n. 268
presentatore osservazione		DI PIETRO GERMANO
Localizzazione osservazione		Fr.Zornasco; Fg. n. 5, mapp.592-87-88-90-453
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che venga ridotta la fascia di rispetto del cimitero al fine della possibilità di costruire fabbricato accessorio ad uso autorimessa	Per quanto riguarda l'eventuale possibilità di riduzione della fascia di Rispetto del Cimitero si rileva che recentemente, in conformità con il Piano Regolatore Cimiteriale appositamente predisposto ed approvato da ASL VCO è stata ridotta al minimo rispetto a quanto originariamente previsto dal PRGC vigente. Tuttavia al fine di favorire la realizzazione di fabbricati accessori alla residenza, ed in particolare di autorimesse, è stata ridotta a ml.3.00 la distanza minima dalle strade per i casi di Nuova Costruzione di Fabbricati Accessori alla Residenza, così come da art.2.1.8. lett.c) delle Norme di Attuazione. Si evidenzia comunque che la rappresentazione cartografica dei limiti della fascia di rispetto è puramente indicativa, valgono infatti le misure reali in loco.	

osservazione N° 65		del 19-01-2010, prot. n. 269
presentatore osservazione		DI PIETRO GERMANO
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 8, mapp. 86-301
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'osservante, vista la zonizzazione geologico-tecnica a supporto della Variante al PRG, che inserisce le aree di proprietà nelle classi IIIb3 e IIIa4, chiede di rivedere la suddetta zonizzazione assegnando le suddette aree ad una classe meno restrittiva. L'osservante chiede inoltre la modificazione della zonizzazione urbanistica della area da Area Saturata ad Area di Completamento con Ampliamento.	Le aree oggetto della presente osservazione sono ubicate in destra idrografica del T. Melezze Or., in adiacenza della strada sterrata che si sviluppa sulla sommità della sponda; nella tratta latitante l'area richiesta il corso d'acqua è dotato di opere di difesa spondale longitudinale e trasversale, però permangono condizioni di pericolosità idrologica, pertanto le aree di proprietà in parte sono state inserite nella Classe IIIb3 ed in parte in Classe IIIb4 (fascia di rispetto del Melezze Or.). Per tali motivi si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 66		del 19-01-2010, prot. n. 270
presentatore osservazione		TONOLI GIOVANNA
Localizzazione osservazione		Via Per Re; fg. n.11, mapp. 208-209
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che le aree di proprietà vengano inserite, urbanisticamente, in Zona C di completamento, confermando la previsione urbanistica del PRGC vigente; precisando, altresì, per quanto riguarda la parte geologica di esaminare la relazione geologica da lei prodotta.	L'area di proprietà è situata sull'ampio terrazzo dolcemente degradante verso valle, costituito dalle facies distali della conoide del T. Loana, che si raccorda al terrazzo inferiore con una scarpata naturale, ad acclività media, piantumata e stabilizzata, al piede della quale si sviluppa la strada comunale. Oltre tale scarpata ci sono la viabilità comunale, una fascia di terreni agricoli e quindi la S.S. della Valle Vigizzo. Considerati i caratteri geologici, morfologici ed idrogeologici della zona nel suo insieme si ritiene di poter asserire che l'Osservazione viene quasi interamente accolta in quanto viene ascritta alla Classe II, tranne la particella 208 che viene assegnata alla Classe IIIa. Per tali motivi si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente.	

osservazione N° 67		del 19-01-2010, prot. n. 271
presentatore osservazione		BOTTINELLI GIUSEPPINO per CAVALLI ALAIN
Localizzazione osservazione		Via per Re; fg. n. 11, mapp. 204-205-206-207-767
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Gli Osservanti chiedono che le aree di proprietà vengano inserite, urbanisticamente, in Zona C di completamento, confermando la previsione urbanistica del PRGC vigente precisando, altresì, per quanto riguarda la parte geologica di esaminare la relazione geologica da loro prodotta.	L'area di proprietà è situata sull'ampio terrazzo dolcemente degradante verso valle, costituito dalle facies distali della conoide del T. Loana, che si raccorda al terrazzo inferiore con una scarpata naturale, ad acclività media, piantumata e stabilizzata., al piede della quale si sviluppa la strada comunale. Oltre tale scarpata ci sono la viabilità comunale, una fascia di terreni agricoli e quindi la S.S. della Valle Vigizzo. Considerati i caratteri geologici, morfologici ed idrogeologici della zona nel suo insieme si ritiene di poter asserire che l'Osservazione viene accolta parzialmente e precisamente per i mappali 205-207, in quanto vengono ascritti alla Classe II, mentre le particelle 204-206 e 767 vengono assegnati alla Classe IIIa. Per tali motivi si ritiene che l' Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente.	

osservazione N° 68		del 19-01-2010, prot. n. 272
presentatore osservazione		BOTTINELLI GIUSEPPINO
Localizzazione osservazione		Fraz.Finero –Via Martiri;
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che venga eliminata la fascia di rispetto dell'impianto di depurazione, in quanto trattasi di vecchio impianto non avente i requisiti richiesti per lo smaltimento delle acque, tanto che i fabbricati recentemente costruiti/ristrutturati non risultano allacciati allo stesso e non vi è possibilità di futuri allacciamenti per i fabbricati posti lungo la via Cannobio.	Ritenuti meritevoli di approvazioni le osservazioni formulate dal richiedente si ritiene che l' Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.	

osservazione N° 69		del 19-01-2010, prot. n. 273
presentatore osservazione		MATERNI SERGIO – MATERNI DANIELE – MAFFINI MARIA ELISABETTA– POZZETTI SAVINA
Localizzazione osservazione		Via Pittori Sotta; Fg.11 Mapp.278 - 355
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Gli Osservanti chiedono che le aree di proprietà vengano inserite, urbanisticamente, in Zona C di Completamento, in conformità con la previsione urbanistica del PRGC vigente che definisce l'area quale "Area Residenziale di Nuovo Insediamento NI4".	Preso atto dei contenuti dell'osservazione, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , confermando la destinazione urbanistica dell'area indicata sul P.R.G.C. vigente; considerando altresì che le aree di cui ai mappali 278 e 355, Fg n.11 sono inserite interamente in Classe IIA. Si ritiene che l'attuazione dell'intervento dovrà contestualmente prevedere il prolungamento della viabilità ad uso pubblico.	

osservazione N° 70		del 19-01-2010, prot. n. 274
presentatore osservazione		PIRONI ANTONIO e CERIOLI CAROLINA
Localizzazione osservazione		Fraz. Finero; fg. 41 mapp. 224-248-419
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che le aree di proprietà vengano inserite, urbanisticamente, in Zona C di completamento, confermando la previsione urbanistica del PRGC vigente al fine di poter realizzare un'autorimessa interrata in un terreno ascrivito nella zonizzazione geologica a supporto della Variante al PRG nelle classi IIIa4 e IIIa3, chiedendo di assegnare l'area alla Classe IIb2.	L'area in esame è situata in una fascia ristretta a media acclività, posta tra la strada comunale a monte e l'incisione del Rio Lavenda a valle, nella quale si riconoscono brevi scarpate morfologiche. La prevista autorimessa interrata verrebbe realizzata proprio nella suddetta scarpata morfologica, andando ad alterare le condizioni di stabilità della stessa. L'area in questione è stata assegnata alla Classe IIIa, tuttavia le Norme di tipo geologico prevedono la possibilità di realizzare autorimesse, box, ecc., a servizio di fabbricati esistenti, anche in Classe IIIa, nel rispetto delle disposizioni normative e previa esecuzione di appropriate indagini geologiche e geotecniche, atte ad accertare la fattibilità dell'intervento e la stabilità dell'insieme scarpata-manufatto. Per quanto riguarda la zonizzazione urbanistica, alla luce della classificazione geologica dell'area e della richiesta dell'Osservante finalizzata alla realizzazione di fabbricato accessorio, si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa ritenersi accolta parzialmente classificando l'area quale zona "Residenziale Saturata" normata dall'art.3.2.2. delle Norme di Attuazione che consentono l'edificazione di fabbricati accessori alla residenza.	

osservazione N° 71		del 19-01-2010, prot. n. 275
presentatore osservazione		BOTTINELLI ANTONELLA e BOTTINELLI MONICA
Localizzazione osservazione		Fraz. Finero; fg. n.41, mapp. 86
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Le Osservanti per poter costruire un'autorimessa nel terreno di proprietà, chiedono che l'area sopra identificata, <i>”sia inclusa nel PRG nella variante Geologica in Zona IIIb2, seguendo la linea della scarpata (così come risulta dietro il nostro fabbricato a Nord), facendo presente che l'autorimessa interrata, risulta un intervento di riassetto parziale di tipo strutturale”</i> .	L'area in esame, localizzata in frazione Finero, a Nord-Est del nucleo edificato, è situata a monte della S.P. della Valle Cannobina, alla base di una scarpata che si raccorda alle fasce di versante sovrastante, caratterizzate da maggiore acclività. L'area richiesta è stata assegnata alla Classe II, mentre quelle sovrastanti sono state ascritte alla Classe IIIA. Si ritiene pertanto che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta .	

osservazione N° 72		del 19-01-2010, prot. n. 276
presentatore osservazione		BESANA PIETRO e PIRONI LUCIA
Localizzazione osservazione		Frz.Finero; Fg.40, mapp. 191-192-187-288-308-311-310-313-507
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Gli Osservanti chiedono che <i>“l'area sopra definita sia inclusa nel PRGC, relativa all'indagine geologica, in classe II.1. Si chiede pertanto di uniformare tale area, in quanto la morfologia dell'area in classe III è assimilabile alla morfologia dell'intorno posta in classe II.1”</i> .	L'area di proprietà degli Osservanti è situata nel vasto comprensorio, ad andamento subpianeggiante, posto a valle della strada com.le Via Martiri 23 giugno 1944; tale area, situata a congrua distanza della ripida scarpata che incombe nella incisione del T. Cannobino, è lambita sul lato di valle da una modesta vallecola a fondo concavo che defluisce verso Est, in direzione dell'incisione del Rio Signe. Per questi motivi l'area in questione è stata ascritta alla Classe II, tranne la limitata porzione inserita in classe IIIA, perchè in fascia di rispetto del corso d'acqua. Ciò premesso Si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere parzialmente accolta tranne che per la fascia di rispetto del corso d'acqua.	

osservazione N° 73		del 19-01-2010, prot. n. 277
presentatore osservazione		PESENTI GIOVANNI e COTTINI LIDIA
Localizzazione osservazione		Fraz.Finero - Via Ramoni; Fg.39, mapp.331-332
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione		Proposta controdeduzione
Gli osservanti chiedono la modificazione della zonizzazione urbanistica della area da Area Residenziale Saturata ad Area Produttiva per la modifica della destinazione d'uso di un fabbricato esistente ad uso deposito in attività artigianale.		Verificato che l'area ricade in contesto urbanizzato esistente si ritiene di confermare l'attuale destinazione urbanistica dell'area; tuttavia al fine di incentivare lo sviluppo dell'occupazione soprattutto nelle zone periferiche del territorio comunale si prevede di ammettere in normativa (art.3.2.2.) nelle Aree Residenziali Saturate lo svolgimento di attività di artigianato di servizio non nocivo né molesto che si possa svolgere agevolmente anche in unità immobiliari di carattere residenziale e che non comporti l'occupazione di aree esterne con depositi di materiali e prodotti e che, pertanto, l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente.

osservazione N° 74		del 19-01-2010, prot. n. 285
presentatore osservazione		UFFICIO TECNICO COMUNALE
Localizzazione osservazione		Tutto il Territorio Comunale
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione		Proposta controdeduzione
L'Ufficio osservante evidenzia che il supporto cartografico utilizzato per l'indagine geologica non risulta aggiornato rispetto a quanto utilizzato per la zonizzazione urbanistica; evidenzia inoltre, in entrambe le cartografie, la mancata rappresentazione di alcuni edifici esistenti sul territorio comunale. Suggerisce inoltre l'adeguamento delle Norme di Attuazione alle intervenute modifiche normative e la mancanza dell'Allegato CS (Centri Storici) citato in normativa.		Ritenuti meritevoli di approvazioni le osservazioni formulate dal richiedente si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta provvedendo alla ricognizione in loco e mediante l'ausilio degli atti d'ufficio dell'esatta consistenza dell'edificato nelle aree urbanizzate del territorio comunale (Capoluogo, Zornasco e Finero); all'utilizzo delle medesima base cartografica per le zonizzazioni geologica ed urbanistica; all'aggiornamento delle Norme di Attuazione con l'introduzione del riferimento alla Segnalazione Certificata di Inizio Attività (S.C.I.A.) ed alla Commissione Locale per il Paesaggio, all'eliminazione dell'articolo normativo 3.5.5. riferito ad Aree con Terreni per Colture Orticole e Floricole (E5) non presenti in cartografia ed all'introduzione dell'Allegato CS "Centri Storici", a titolo esemplificativo, in calce alle norme.

osservazione N° 75		del 19-01-2010, prot. n. 286
presentatore osservazione		MARGAROLI TIZIANO
Localizzazione osservazione		Fr.Zornasco; Fg. n. 5, mapp.77-902-915
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che venga ridotta la fascia di rispetto del cimitero al fine della possibilità di costru-re fabbricato acces-sorio ad uso auto-rimessa.	Per quanto riguarda l'eventuale possibilità di riduzione della fascia di Rispetto del Cimitero si rileva che recentemente, in conformità con il Piano Regolatore Cimiteriale appositamente predisposto ed approvato da ASL VCO; è stata ridotta al minimo rispetto a quanto originariamente previsto dal PRGC vigente. Tuttavia al fine di favorire la realizzazione di fabbricati accessori alla residenza, ed in particolare di autorimesse, è stata ridotta a ml.3.00 la distanza minima dalle strade per i casi di Nuova Costruzione di Fabbricati Accessorio alla Residenza, così come da art.2.1.8. lett.c) delle Norme di Attuazione. Si evidenzia comunque che la rappresentazione cartografica dei limiti della fascia è puramente indicativa, valgono infatti le misure reali in loco.	

osservazione N° 76		del 19-01-2010, prot. n. 287
presentatore osservazione		GABANI ALDA
Localizzazione osservazione		Località Vigiallo; fg. n. 10 mapp. 120-121
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Stante la zonizzazione geologico-tecnica di supporto alla Variante al PRG, che assegna l'area di proprietà, dove esiste un rudere di fabbricato d'alpe, alla classe IIIa4, chiede di rivedere la suddetta zonizzazione, attenendosi ad una classificazione meno restrittiva al fine della ricostruzione di rudere di fabbricato rurale da adibire ad abitazione temporanea.	L'area, oggetto della presente osservazione, è situata alla base del versante acclive che dal pianoro dell'Alpe Vigiallo sale verso la fascia Nord-orientale della Costa di Fracchia. Il pianoro di Vigiallo è costituito da un terrazzo alluvionale stabilizzato, al piede del quale scorre il T. Roula, invece il versante sovrastante è caratterizzato da condizioni di acclività medio-alte, sul quale si sono impostate talune linee di impluvio, incise nelle coperture glaciali e/o direttamente nel substrato roccioso. L'area di proprietà della richiedente è situata proprio sul limite del cambio di pendenza, per cui è stata ascritta alla Classe IIIa; si rileva tuttavia che le N.T.A. di tipo geologico prescrivono che per i fabbricati isolati inseriti in Classe IIIa si applicano le disposizioni della Classe IIIb3 ovvero risultano ammesse manutenzioni e ristrutturazioni dell'esistente. Ciò premesso; al fine di privilegiare il recupero degli edifici esistenti piuttosto che le nuove costruzioni in aree con valenza ambientale si ritiene di integrare l'art.3.5.6. punto 4 delle Norme di Attuazione come segue : <i>...è altresì ammessa la ricostruzione di tutti quegli edifici rurali abbandonati, crollati o semicrollati, ma dei quali sia evidente l'impronta planimetrica e che risultino accatastati eventualmente anche quali edifici crollati o in rovina o individuati sulla Mappa Rabbini...</i> Si ritiene pertanto che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente.	

osservazione N° 77		del 19-01-2010, prot. n. 288
presentatore osservazione		RESSICO FLAVIA
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 9, mapp. 12- 181
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione		Proposta controdeduzione
L'Osservante, vista la zonizzazione geologico-tecnica a supporto della Variante al PRG, che inserisce le aree di proprietà nelle classi IIb3 e IIIa4, chiede di rivedere la suddetta zonizzazione assegnando le suddette aree ad una classe meno restrittiva, declassando l'area proposta in classe II.2. Chiede inoltre la modificazione della zonizzazione urbanistica della area da Area a Verde Pubblico ad Area di Completamento per la nuova costruzione di fabbricato ad autorimessa/ripostiglio accessorio.		Le aree oggetto della presente osservazione sono ubicate in destra idrografica del T. Melezzo Or., in adiacenza della strada sterrata che si sviluppa sulla sommità della sponda; nella tratta latitante l'area richiesta il corso d'acqua è dotato di opere di difesa spondale longitudinali e trasversali, però permangono condizioni di pericolosità idrologica piuttosto elevate; pertanto le aree di proprietà sono state inserite nella Classe IIIA, perchè inedificate, essendo comprensive anche della fascia di rispetto del Melezzo Or. Per tali motivi si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta per quanto riguarda gli aspetti geologici. In relazione a quanto evidenziato si ritiene tut-tavia di riclassificare l'area in Area Residenziale Saturata.

osservazione N° 78		del 19-01-2010, prot. n. 289
presentatore osservazione		MILANESI STEFANO
Localizzazione osservazione		Via Col.A.Moneta – Loc.Incui; fg. n. 19, mapp. 538-539-540-541-548-549-550-813-1079
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione		Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che le aree di proprietà risultano inserite nella tavola della pericolosità geologica del PRGC nelle Classi II.2, IIIa3, IIIb2, IIIb3 e volendo effettuare l'am-piamento del fabbricato di proprietà, chiede di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica, inse-rendo in classi meno restrittive almeno una modesta area circoscritta all'edificio; chiede altresì la riduzione della fascia di rispetto del pozzo.		Le aree di proprietà dell'Osservante, ubicate in sx idrografica del Rio Secco, sono situate sulle facies medio-apicali dell'ampia conoide del Rio Secco, coalescente con quella del Rio Pisei, ricadendo, nello specifico, una parte in fascia definita "conoide attiva a pericolosità medio-moderata, CAm2 (con interventi di sistemazione migliorativa)" Tali aree, inedificate, ma poste in prossimità di settori già edificati, ricadono sui depositi detritico-alluvionali medio-grossolani, legati all'attività torrentizia del Rio Secco e sono posti in una fascia sopraelevata di diversi metri rispetto alla vallecola a fondo concavo in cui defluisce l'alveo inciso del Rio Secco. Si rileva, inoltre, la presenza di una seconda vallecola, che rappresenta la "valle relitta" del suddetto corso d'acqua, non più riattivabile, però da preservare, ascrivendo i terreni prossimi alla stessa alla Classe IIIa. Le are di proprietà del richiedente sono ubicate in sx ed a congrua distanza di tale vallecola. Ne consegue pertanto che l'area di proprietà dell'Osservante è stata assegnata alla Classe II. Si ritiene pertanto che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.

osservazione N° 79		del 19-01-2010, prot. n. 290
presentatore osservazione		MELLERIO MARIA ELISA
Localizzazione osservazione		Loc. Niva; fg. n. 18, mapp. 280-287
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
La richiedente, avendo preso visione della Variante al PRG adottata e la relativa zonizzazione geologica, che assegna le aree di proprietà nelle classi II.2 e IIIa3 e volendo realizzare un nuovo edificio residenziale, chiede che venga rivista tale zonizzazione inserendo tali aree interamente in classe II.2 e che la zonizzazione urbanistica sia modificata da Area Agricola ad Area di Completamento con Ampliamento.	Le aree di proprietà della richiedente ricadono sulle facies stabilizzate dell'ampia conoide del T. Loana, in un settore di versante ad andamento morfologico da subpianeggiante a poco acclive, interrotto da una scarpata più ripida che segue l'andamento dell'ultima tratta del fosso di Niva, tributario del Rio Pisei, che viene alimentato dalle acque di scarico del serbatoio dell'acquedotto comunale. Il mappale 280 è attraversato dalla suddetta scarpata e quindi è stato ascritto alla Classe IIIa, mentre il mappale 287, posto sopra al terrazzo fluviale dolcemente acclive, è stato inserito in Classe II. Per quanto riguarda la richiesta di modifica della zonizzazione urbanistica si rileva che le aree risultano di ridotte dimensioni e con difficoltà di accesso; si ritiene pertanto che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 80		del 19-01-2010, prot. n. 291
presentatore osservazione		MELLERIO MARIA ELISA
Localizzazione osservazione		Loc. Niva; fg.18, mapp. 356-360-361-362-364-548
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
La richiedente, avendo preso visione della Variante al PRG adottata e la relativa zonizzazione geologica, che assegna le aree di proprietà nelle classi II.2 e IIIa3 e volendo realizzare l'ampliamento dell'edificio residenziale esistente, chiede che venga rivista tale zonizzazione inserendo le aree di proprietà interamente in classe II.2 e che la zonizzazione urbanistica sia modificata da Area Agricola ad Area di Completamento.	Le aree di proprietà della richiedente ricadono sulle facies stabilizzate della falda in dx idrografica dell'ampia conoide del T. Loana, in un settore di versante ad andamento morfologico da subpianeggiante a poco acclive, esposto a Nord, interrotto da una scarpata più ripida che segue l'andamento dell'ultima tratta del fosso di Niva, tributario del Rio Pisei, che viene alimentato da acque di scarico del serbatoio dell'acquedotto comunale, mentre le aree degradanti verso la sede viaria di via dei Monti sono caratterizzate da condizioni morfologiche dolcemente ondulate e nell'insieme sub-pianeggianti. Delle aree di proprietà della richiedente, solo il mappale 364 è stato inserito in Classe IIIa, tutti gli altri, invece, sono stati ascritti alla Classe II. Tutto ciò premesso si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta, fatta salva la porzione di proprietà di cui al mappale 364 geologicamente ascritta alla classe IIIA.	

OSSERVAZIONE N°81		del 19-01-2010 PROT.292
presentatore osservazione		BARBAZZA UGO
Localizzazione osservazione		Via Circonvallazione / Fg.11 mapp.614-585-913.
Parere osservazione		RITIRATA DAL RICHIEDENTE
Sunto osservazione	controdeduzione	
Si chiede la trasformazione da zona Saturata ad area di Completamento, con rettifica tracciato strada e modifica della zonizzazione geologica.	Vista la nota prot.n°1677 in data 29/04/2010 con la quale il richiedente chiede l'annullamento dell'osservazione depositata, non si esprime controdeduzione.	

osservazione N° 82		del 19-01-2010, prot. n. 293
presentatore osservazione		POLINI UGO
Localizzazione osservazione		Loc. Niva; fg. n. 18, mapp. 278-281-641
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante fa presente che la zonizzazione geologico-tecnica di supporto alla Variante al PRG, assegna le aree di proprietà alle classi II.2 e IIIa 3 ed urbanisticamente alle zone E1 e chiede l'inserimento di tali aree come zona CA di Completamento con Ampliamento, rivedendo la suddetta zonizzazione geologica, inserendo tutte le aree di proprietà nella classe II.2.	Le aree di proprietà del richiedente ricadono sulle facies stabilizzate dell'ampia conoide del T. Loana, in un settore di versante ad andamento morfologico da sub-pianeggiante a poco acclive, interrotto da una scarpata più ripida che segue l'andamento dell'ultima tratta del fosso di Niva, tributario del Rio Pisei, che viene alimentato dalle acque di scarico del serbatoio dell'acquedotto comunale. Le parti settentrionali dei mappali 278 e 281 sono attraversate dalla suddetta scarpata e quindi sono stati ascritte alla Classe IIIa, mentre le porzioni meridionali dei suddetti mappali ed il 641 posto sopra al terrazzo fluviale dolcemente acclive, sono state inserite in Classe II. Per quanto riguarda la richiesta di modifica della zonizzazione urbanistica si rileva che l'area risulta di dimensioni e larghezza insufficiente all'edificazione in relazione alle distanze dai confini prescritte dalle Norme di Attuazione; pertanto si ritiene che l'Osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 83		del 19-01-2010, prot. n. 294
presentatore osservazione		POLINI UGO
Localizzazione osservazione		Loc. Niva; fg.18, mapp. 221-238-263-262-331-339
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede l'inserimento di un vasto comprensorio territoriale edificabile, come area di completamento e chiede di rivedere la zonizzazione geologico-tecnica perchè ritenuta troppo gravosa per una parte delle aree di proprietà.	L'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio caratterizzato da estrema marginalità rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Tutto ciò premesso, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G., nel suo complesso, non possa essere accolta.	

osservazione N° 84		del 19-01-2010, prot. n. 295
presentatore osservazione		Pesenti Luca
Localizzazione osservazione		Loc. Di La Dell'Acqua; fg. n. 6, mapp. 157-158-228
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, volendo realizzare l'ampliamento dell'edificio artigianale esistente ed essendo le aree di proprietà inserite nelle classi II.2, IIIa3 e IIIa4, chiede di rivedere la zonizzazione geologica, assegnando l'intera area di proprietà alla classe II.2 e che la zonizzazione urbanistica di parte dell'area sia modificata da Area Verde Pubblico ad Area Produttiva con impianti esistenti che si confermano	L'area, oggetto di osservazione, è situata in sx idrografica del T. Melezze Or. Ed è collocata tra la S.S. della Valle Vigezzo a Nord e l'alveo del corso d'acqua a Sud, attestandosi sul terrazzo alluvionale protetto da imponenti opere longitudinali. Tale area, inoltre, è interessata, in parte nel settore Nord-orientale, da un impluvio naturale, non censito tra le acque demaniali, proveniente dal versante montuoso sovrastante, il quale dopo aver sottopassato la S.S., con un'opera appropriata, segue per una breve tratta a "cielo aperto" in direzione Sud, quindi piega decisamente verso Est, però confinato in una tubazione del diametro di 1,00 m, per una tratta attraversante le aree artigianali confinanti sul lato Est, prima di confluire nell'alveo del Rio Bianco e poi immettersi nel T. Melezze Or. Per i suddetti elementi idrologici, le aree in questione sono state ascritte alle seguenti classi di pericolosità: una stretta fascia in fregio al T. Melezze in Classe IIIa, mentre le aree rimanenti, ove è ubicato l'edificio artigianale e le aree di pertinenza, sono state assegnate tutte alla Classe IIIb3. Tutto ciò premesso, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta limitatamente all'aspetto urbanistico.	
osservazione N° 85		del 19-01-2010, prot. n. 296
presentatore osservazione		ANNONI LUIGI PROTASIO
Localizzazione osservazione		Loc. Piano di Zornasco; fg. n. 9, mapp. 44-71-72-86-132-139-16-45-70-222-117-236-239-241-242-235-237
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Visto che la zonizzazione geologico-tecnica di sup-porto alla Variante al PRG inserisce le aree di proprietà nelle classi IIIb3 e IIIa4, l'Osservante chiede che venga modificata la suddetta zonizzazione ed anche la zonizzazione urbanistica eliminando l'Area Agricola di Rispetto ed ampliando l'Area di Completamento e la zona Saturata per consentire la realizzazione di un nuovo edificio e l'ampliamento di quello esistente.	Le aree di proprietà dell'Osservante sono ubicate nel ristretto promontorio formato da materiali alluvionali depositi dall'attività torrentizia del T. Loana e dal Rio Roula, tributari del T. Melezze Or., ove sfociano poche decine di metri a valle. Nonostante i suddetti corsi d'acqua siano dotati di opere di difesa, longitudinali (lungo le sponde) e trasversali, è ancora caratterizzata da pericolosità di tipo idrologico e geomorfologico, per cui l'area in questione è stata assegnata, per la porzione già edificata, alla Classe IIIb3, e tutta la parte non edificata alla Classe IIIa. Pertanto l'osservazione non è accoglibile , anche se per l'edificio esistente e per l'area di diretta pertinenza, sottoposte a Cronoprogramma, sono consentiti modesti interventi di ampliamento	

osservazione N° 86		del 19-01-2010, prot. n. 297
presentatore osservazione		BIANCONI ALESSANDRO
Localizzazione osservazione		Fr.Zornasco; Fg. n. 5, mapp.100
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che venga ridotta la fascia di rispetto del cimitero al fine della possibilità di costruire fabbricato accessorio ad uso autorimessa.	Per quanto riguarda l'eventuale possibilità di riduzione della fascia di Rispetto del Cimitero si rileva che recentemente, in conformità con il Piano Regolatore Cimiteriale appositamente predisposto ed approvato da ASL VCO; è stata ridotta al minimo rispetto a quanto originariamente previsto dal PRGC vigente. Tuttavia al fine di favorire la realizzazione di fabbricati accessori alla residenza, ed in particolare di autorimesse, è stata ridotta a ml.3.00 la distanza minima dalle strade per i casi di Nuova Costruzione di Fabbricati Accessorio alla Residenza, così come da art.2.1.8. lett.c) delle Norme di Attuazione. Inoltre si rileva che l'art.4.1.9. delle medesime Norme consente per gli edifici ricadenti nelle fasce di rispetto cimiteriali consente gli interventi ammessi dall'art.27 della L.R.56/77 e smi fissando nella misura del 20% il parametro di ampliamento ammesso. Si evidenzia comunque che la rappresentazione cartografica dei limiti della fascia è puramente indicativa, valgono infatti le misure reali in loco.	

osservazione N° 87		del 19-01-2010, prot. n. 298
presentatore osservazione		RAMONI BRUNO
Localizzazione osservazione		Fr.Finero; Fg. n. 41, mapp.35-37
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che le aree di proprietà vengano inserite urbanisticamente in Zona B Tessuti Edilizi Saturi conformemente alla restante proprietà.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta , estendendo la destinazione urbanistica dell'area di cui al mappale 465 anche alle aree pertinenti oggetto di osservazione.	

osservazione N° 88		del 19-01-2010, prot. n. 299
presentatore osservazione		RAMONI BRUNO
Localizzazione osservazione		Fr.Finero; Fg. n. 41, mapp.38
Parere osservazione		ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante chiede che l'area di proprietà venga inserita urbanisticamente in Zona B Tessuti Edilizi Saturi al fine della realizzazione di autorimesse accessoria alla residenza. Chiede inoltre che venga ridotta la fascia di rispetto del cimitero.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta limitatamente alla modifica della destinazione urbanistica dell'area. Per quanto riguarda l'eventuale possibilità di riduzione della fascia di Rispetto del Cimitero si rileva che recentemente, in conformità con il Piano Regolatore Cimiteriale appositamente predisposto ed approvato da ASL VCO è stata ridotta al minimo rispetto a quanto originariamente previsto dal PRGC vigente.	

osservazione N° 89		del 19-01-2010, prot. n. 300
presentatore osservazione		COMUNE DI VILLETTE
Localizzazione osservazione		Loc.Cottredo: territorio confinante con villette
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Il Sindaco di Villette, nel riferire che il suo Comune ha previsto la destinazione artigianale-industriale, con nuova viabilità di servizio, propone di prevedere analoga destinazione urbanistica nella fascia di territorio posto a confine.	Per quanto riguarda l'aspetto geologico dell'area si rileva che dai dettagliati rilievi geologici effettuati nella zona posta a confine con il territorio di Villette, nella fascia compresa tra la S.S. n. 337 della Valle Vigezzo ed il piede del versante roccioso, si è riscontrato quanto segue: la fascia di territorio situata a tergo dell'allineamento dei vecchi edifici rurali o della Strada Com.le per Re è caratterizzata da modesti problemi di deflusso delle acque provenienti dal sovrastante versante, che formano limitate zone acquitrinose con difficoltà di drenaggio, facilmente superabili con la realizzazione di un idoneo canale di gronda, che si sviluppi al piede del versante, capace di intercettare tutti i deflussi provenienti dal versante, oltre a quelli derivanti dal fosso artificiale proveniente dall'area artigianale-commerciale di Metaldi, e che convogli le acque nell'alveo della Roggia dei Mulini, defluente nel territorio di Villette; la fascia più prossima alla S.S. è, invece, priva di qualsiasi problematica di tipo geologico. Le criticità di tipo idrogeologico sopra evidenziate, facilmente eliminabili, hanno portato ad ascrivere le aree poste a confine con l'area artigianale di Villette alla Classe II. Nella zonizzazione geologico-tecnica è stata introdotta una Sottoclasse IIb specifica per questa zona di Cottredo; pertanto si potranno utilizzare, dal punto di vista urbanistico, le aree poste a monte della suddetta Strada Com.le per Re, in quanto ascritte alla Classe IIb, garantendo comunque una fascia alla base del versante, larga circa 25-30 m, che è stata ascritta alla Classe IIIa, nella quale si potrà costruire il suddetto canale di gronda. Preso atto dell'idoneità dal punto vista geologico dell'area ed in considerazione che in tutto il territorio comunale non esistendo aree produttive di nuovo insediamento si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.	

osservazione N° 90		del 19-01-2010, prot. n. 303
presentatore osservazione		URCIUOLO ALDO
Localizzazione osservazione		Via G.Pollini; fg. 19 mapp. 30-34-898-901-902-905
Parere osservazione		ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, vista la zonizzazione geologico-tecnica sviluppata a supporto della Variante al PRG, che assegna le aree di proprietà alle classi II.1 e IIIb3, chiede di rivedere la suddetta zonizzazione assegnando le aree di proprietà tutte alla classe II.1.	L'area, oggetto della presente osservazione, ricade sulle facies distali dell'ampia conoide del T. Loana, nella fascia stabilizzata naturalmente (CS); i depositi alluvionali, legati alla passata attività torrentizia, proprio sul lato settentrionale dell'area del richiedente, forma una discreta scarpata morfologica, ad acclività medio-alta, inerbita e priva di sintomi di instabilità in atto o potenziali, che raccorda l'alto morfologico della falda conoidale ai depositi alluvionali sottostanti, legati principalmente alla passata attività deposizionale del T. Melezzo Or. La fascia di territorio ubicato immediatamente a monte dei terreni di proprietà del richiedente sono stati assegnati alla Classe IIIa, mentre le aree dell'osservante sono state ascritte interamente alla Classe II; pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta	
osservazione N° 91		del 19-01-2010, prot. n. 304
presentatore osservazione		FERRARIS RITA - SELVA PIA - GUARNORI FIORENZO - CAVALLI GIORGIO - MATTEI EMMA - GUBETTI GENOVEFFA - SARTORIS LIDIA
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 8, mapp. Vari
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
Gli Osservanti, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alle classi IIIa4, IIIb3, II e I, propongono la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con l'indice di 0.8 mc/mq,	Le aree riguardanti la presente osservazione sono ubicati in destra idrografica del T. Melezzo Or., ricadendo in parte sul terrazzo fluviale inferiore (quello attraversato dal vecchio canale di derivazione), in parte sull'ampio terrazzo fluviale, stabilizzato costituito dalle alluvioni medio-grossolane del T. Melezzo Or. La parte inferiore, oltre ad essere attraversata dal canale di derivazione, è caratterizzata da vasti settori depressi morfologicamente, posizionati ad una quota poco sopraelevata rispetto all'alveo del T. Melezzo, oltre che risentire della presenza della scarpata morfologica. Per questi motivi le aree di proprietà dei richiedenti, poste a quota inferiore e comprendenti anche la scarpata sono state assegnate alla Classe IIIa, mentre quelle situate sul pianoro sovrastante, a congrua distanza dal ciglio della scarpata, sono state ascritte alla Classe II. Tuttavia l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato, in zona non urbanizzata e non uniforme, con porzioni marginali di limitate dimensioni e non collegate tra di loro; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Inoltre in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 92		del 19-01-2010, prot. n. 305
presentatore osservazione		SELVA PIA
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 8, mapp. 33-37-72-76-98-101-192
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alle classi IIIa4, IIIb3, e I, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con l'indice di 0.8 mc/mq.	Le aree riguardanti la presente osservazione sono ubicati in destra idrografica del T. Melezzo Or., ricadendo in gran parte sul terrazzo fluviale inferiore (quello attraversato dal vecchio canale di derivazione), ed in parte sull'ampio terrazzo fluviale, stabilizzato costituito dalle alluvioni medio-grossolane del T. Melezzo. La parte inferiore, oltre ad essere attraversata dal canale di derivazione, è caratterizzata da vasti settori depressi morfologicamente, posizionati ad una quota poco sopraelevata rispetto all'alveo del T. Melezzo, e risente della presenza della scarpata morfologica. Per questi motivi le aree di proprietà della richiedente, poste a quota inferiore e comprendenti anche la scarpata sono state assegnate alla Classe IIIa, mentre quelle situate sul pianoro sovrastante, a congrua distanza dal ciglio della scarpata, sono state ascritte alla Classe II, e precisamente parte dei mappali 98 e 101. Tuttavia l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Inoltre in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	
osservazione N° 93		del 19-01-2010, prot. n. 306
presentatore osservazione		SARTORIS LIDIA
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 8, mapp. 38-103-194
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alle classi IIIa4, IIIb3, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con l'indice di 0.8 mc/mq.	Le aree riguardanti la presente osservazione sono ubicati in destra idrografica del T. Melezzo Or., ricadendo in gran parte sul terrazzo fluviale inferiore (quello attraversato dal vecchio canale di derivazione), ed in parte sulla scarpata morfologica che raccorda il suddetto terrazzo fluviale al pianoro sovrastante, entrambi legati all'attività deposizionale del T. Melezzo Or. La parte inferiore, oltre ad essere attraversata dal canale di derivazione, è caratterizzata da vasti settori depressi morfologicamente, posizionati ad una quota poco sopraelevata rispetto all'alveo del T. Melezzo, e risente della presenza della scarpata morfologica. Per questi motivi le aree di proprietà della richiedente, poste a quota inferiore e comprendenti anche la scarpata sono state assegnate alla Classe IIIa. Inoltre l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola, ed ancora, in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento; ciò premesso si ritiene pertanto che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 94		del 19-01-2010, prot. n. 307
presentatore osservazione		MATTEI EMMA
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 8, mapp. 111-112-114
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alle classi IIIb3, e I, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con l'indice di 0.8 mc/mq.	Le aree riguardanti la presente osservazione sono ubicati in destra idrografica del T. Melezzo Or., ricadendo in gran parte sulla scarpata che raccorda il terrazzo fluviale inferiore (quello attraversato dal vecchio canale di derivazione), ed in parte sull'ampio terrazzo fluviale, stabilizzato costituito dalle alluvioni medio-grossolane del T. Melezzo Or. La suddetta scarpata è lambita alla base dal vecchio canale di derivazione ed è caratterizzata da condizioni di media acclività. Per questi motivi le aree di proprietà della richiedente, poste sulla scarpata morfologica e quelle retrostanti prossime al ciglio superiore della stessa, sono state assegnate alla Classe IIIa, mentre quelle situate sul pianoro sovrastante, a congrua distanza dal ciglio della scarpata, sono state ascritte alla Classe II, e precisamente solo il mappale 112, di estensione piuttosto limitata. Inoltre l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola, ed ancora, in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento; ciò premesso si ritiene pertanto che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 95		del 19-01-2010, prot. n. 308
presentatore osservazione		GUBETTI GENOVEFFA
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 8, mapp. 147-122-383
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alla classe I, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con l'indice di 0.8 mc/mq.	Seppure l'area oggetto di osservazione risulta idonea dal punto di vista geologico si rileva che la stessa ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola, ed ancora, in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento; ciò premesso si ritiene pertanto che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 96		del 19-01-2010, prot. n. 309
presentatore osservazione		GUARNORI FIORENZO
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg. n. 8, mapp. 117-121
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alla classe I, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con l'indice di 0.8 mc/mq.	Seppure l'area oggetto di osservazione risulta idonea dal punto di vista geologico si rileva che la stessa ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola, ed ancora, in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento; ciò premesso si ritiene pertanto che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 97		del 19-01-2010, prot. n. 310
presentatore osservazione		Cavalli Giorgio
Localizzazione osservazione		Loc.Piano di Zornasco; fg.8 mapp.100-116-118-145-157
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione	
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alle classi IIb3, II e I, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con l'indice di 0.8 mc/mq.	Le aree riguardanti la presente osservazione sono ubicati in destra idrografica del T. Melezzo Or., ricadendo interamente sull'ampio terrazzo fluviale, stabilizzato costituito dalle alluvioni medio-grossolane del T. Melezzo Or. Solo il mappale 100 è situato sul margine del ciglio della scarpata morfologica, che raccorda detto pianoro al terrazzo fluviale inferiore, che, oltre ad essere attraversata dal canale di derivazione, è caratterizzata da vasti settori depressi morfologicamente, posizionati ad una quota poco sopraelevata rispetto all'alveo del T. Melezzo. Per questi motivi delle aree di proprietà del richiedente solo il mappale 100 è stato ascritto alla Classe IIIa, mentre tutte le altre particelle sono state assegnate alla Classe II ed alla Classe I. Tuttavia l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Inoltre in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.	

osservazione N° 98	del 19-01-2010, prot. n. 311
presentatore osservazione	FERRARIS RITA
Localizzazione osservazione	Loc.Piano di Zornasco; fg.8, mapp.97-119-120-125-126-333-348
Parere osservazione	RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo le aree sopra identificate e che la zonizzazione geologica assegna tali terreni alla classe I, i mappali 119, 120, 125, 126, 333, 348 e alla classe IIb3 il mappale 97, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando parte delle aree in edificabili con l'indice di 0.8 mc/mq.	Le aree riguardanti la presente osservazione sono ubicati in destra idrografica del T. Melezzo Or., ricadendo interamente sull'ampio terrazzo fluviale, stabilizzato costituito dalle alluvioni medio-grossolane del T. Melezzo Or. Solo i mappali 97 e 333 ricadono in parte in Classe IIIa, essendo prossimi alla scarpata morfologica che raccorda detto pianoro al terrazzo fluviale inferiore, che, oltre ad essere attraversata dal canale di derivazione, è caratterizzata da vasti settori depressi morfologicamente, posizionati ad una quota poco sopraelevata rispetto all'alveo del T. Melezzo. Per questi motivi delle aree di proprietà del richiedente solo una parte dei mappali 97 e 333 sono stati ascritti alla Classe IIIa, mentre tutte le altre particelle sono state assegnate alla Classe II. Tuttavia l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Inoltre in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.
osservazione N° 99	del 19-01-2010, prot. n. 312
presentatore osservazione	MARINI Cav. RAFFAELE
Localizzazione osservazione	Fr. Zornasco; fg.5, mapp.241
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo l'area sopra identificata, che la zonizzazione geologica assegna tale terreno alla classe II.1, che l'area risulta limitrofa all'edificio di proprietà, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in zona Tessuti Edilizi Saturi per la realizzazione di fabbricato accessorio ad uso autorimessa.	Preso atto che l'art.3.5.1. delle Norme di Attuazione consente nelle Aree Agricole la "nuova costruzione di fabbricati accessori alla residenza" e preso altresì atto che l'art.3.5.6. punto 3 delle medesime Norme specifica che per gli edifici residenziali, non rurali compresi all'interno delle Aree "E1" valgono le norme dettate per gli edifici in Tessuti Edilizi Saturi di cui all'art.3.2.2., si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa considerarsi accolta

osservazione N° 100	del 19-01-2010, prot. n. 313
presentatore osservazione	MARINI Cav. RAFFAELE
Localizzazione osservazione	Fr. Zornasco; fg.5, mapp.951 (ex 255)
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina l'area sopra identificata quale Strada Pubblica, che la zonizzazione geologica assegna tale terreno alla classe IIb3, propone la revisione delle previsioni della variante, eliminando o spostando la Viabilità Pubblica.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione e dell'allegata memoria in data 15.01.2010 a firma anche dell'avv.Damonte; si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.

osservazione N° 101		del 19-01-2010, prot. n. 314
presentatore osservazione		ZANZI SILVIA
Localizzazione osservazione		Fr. Zornasco; fg.5, mapp.185
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione		Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina ad uso agricolo l'area sopra identificata, che la zonizzazione geologica assegna tale terreno alla classe II.1, che l'area risulta limitrofa all'edificio di proprietà e da questo ha accesso alla viabilità pubblica; che è stata ridotta la Fascia di Rispetto cimiteriale, propone la revisione delle previsioni della variante, trasformando l'area in edificabile con indice 0.8 mc/mq. per l'edificazione di nuovo edificio bifamiliare.		Preso atto che la rimanente porzione dell'area di proprietà risulta già attualmente edificabile quale "Area di Completamento C5" e ritenuto di privilegiare l'equa distribuzione delle possibilità edificatorie, si ritiene di non accogliere l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. si evidenzia comunque che nell'area classificata "Agricola di Rispetto" risulta ammessa l'edificazione di fabbricati accessori alla residenza
osservazione N° 102		del 19-01-2010, prot. n. 315
presentatore osservazione		GUERRA LUCIANO
Localizzazione osservazione		Fr.Zornasco; fg. n. 5, mappale 242
Parere osservazione		RESPINTA
Sunto osservazione		Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la tavola geologica di supporto alla Variante al PRG assegna i terreni di proprietà alle classi IIb3 II.1 e che l'area di proprietà è fuori dalla fascia di rispetto del cimitero di Zornasco, chiede l'inserimento di un lotto edificabile con indice di 0.8 mc/mq, nella porzione di area idonea geologicamente, al fine dell'edificazione di nuovo edificio bifamiliare		Le aree in esame sono localizzate all'estremità nord-orientale dell'ampio terrazzo fluviale su cui è insediato il nucleo antico di Zornasco; esso rappresenta la parte elevata dell'antico terrazzo alluvionale stabilizzato, legato all'attività congiunta dei Torrenti Melezzo Or. ed Isornino ed è delimitata sui lati Ovest, Sud ed Est da altrettante scarpate, piuttosto acclivi, ma stabilizzate. Sul lato Nord, invece, la zona è delimitata dal ripido versante roccioso, sul quale circa 50-60 m a Nord-Ovest, è impostata una linea di impluvio che si attiva solo in occasione di eventi meteorici intensi e persistenti, la quale è incisa nel substrato roccioso, quindi costeggia il muro perimetrale del cimitero e poi piega verso Sud-Est, quindi defluisce sulla scarpata alluvionale per convogliare le portate direttamente nell'alveo del T. Melezzo Orientale, subito a valle della confluenza del T. Isornino. Tale corso d'acqua è stato artificializzato nell'alveo e traslato di qualche decina di metri, confinandolo in una tubazione di cemento (diametro 100 cm) e spostandolo verso la base del versante roccioso. I sopralluoghi in sito hanno consentito di accertare che anche il ciglio della scarpata in qualche tratta è stata modificata, mediante riporto di materiale e locali opere di contenimento date da muri in pietrame, mentre, la parte orientale del mappale 242 ricade sulla scarpata naturale, mediamente acclive, priva di fenomeni di dissesto in atto. Ciò premesso l'area di proprietà del richiedente è stata ascritta per circa metà nella classe II e per l'altra metà (quella sulla scarpata) in classe IIIa. Tuttavia l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola. Inoltre in questa fase non risulta possibile inserire aree di Nuovo Insediamento pertanto si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.

osservazione N° 103	del 19-01-2010, prot. n. 316
presentatore osservazione	Avv.DAMONTE per MARINI Cav. RAFFAELE
Localizzazione osservazione	Fr. Zornasco; fg.5, mapp.951 (ex 255)
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina l'area sopra identificata quale Strada Pubblica, che il mappale in questione costituisce viale di accesso alla proprietà nel quale sono presenti tutte le utenze e gli allacciamenti del fabbricato; che il tracciato in progetto è una duplicazione di collegamenti già esistenti e non costituisce miglioramento alla rete viaria esistente anche sotto l'aspetto costi/benefici; evidenziando inoltre il bisogno di tutela delle aree non edificate propone la revisione delle previsioni della variante, eliminando o spostando la Viabilità Pubblica .	Preso atto dei contenuti dell'osservazione si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta

osservazione N° 104	del 19-01-2010, prot. n. 317
presentatore osservazione	ZANZI SILVIA
Localizzazione osservazione	Fr. Zornasco; fg.5, mapp.185
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina parte dell'area sopra identificata quale Strada Pubblica, che la zonizzazione geologica assegna tale terreno alla classe II.1, che il tracciato in progetto non costituisce miglioramento della viabilità, che 5 delle 8 proprietà che risulterebbero servite dalla nuova strada hanno già attualmente accesso dalla viabilità pubblica; propone la revisione delle previsioni della variante, eliminando o spostando la Viabilità Pubblica .	Preso atto dei contenuti dell'osservazione si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta

osservazione N° 105	del 19-01-2010, prot. n. 318
presentatore osservazione	ORTIS MICHEL
Localizzazione osservazione	Fr. Zornasco; fg.4, mapp.59
Parere osservazione	RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, visto che la Variante al PRG destina parte dell'area sopra identificata quale Strada Pubblica, che la zonizzazione geologica assegna tale terreno alla classe II, che il tracciato in progetto non costituisce miglioramento della viabilità in quanto tracciato stretto e scomodo tortuoso, che l'opera deturpa il contesto del Nucleo Antico; propone la revisione delle previsioni della variante, spostando la Viabilità Pubblica dalla proprietà.	Rilevato che l'osservazione riguarda Viabilità già indicata nel PRGC vigente e non oggetto di Variante si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.

osservazione N° 106	del 19-01-2010, prot. n. 328
presentatore osservazione	MINOLETTI ANGELO
Localizzazione osservazione	Tutto il Territorio Comunale
Parere osservazione	ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, evidenzia una serie di errori materiali sulle cartografie di Piano (errata rappresentazione tracciato via Rio Secco e fabbricato in P.zza Cioja – mancata rappresentazione Strade d'Argine Rio Secco e Pineta Loana, arginature sui Rii Secco, Loana e Roula-fabbricati Area Feste Pineta Loana) propone la revisione delle previsioni della variante, per quanto riguarda il tracciato delle Nuova Circonvallazione e l'individuazione di analoga viabilità per gli abitati di Zornasco e Finero; propone inoltre una serie di modifiche alle Norme di Attuazione (eliminazione dell'obbligo di trascrizione per gli accordi tra confinanti per la riduzione delle distanza delle costruzioni dai confini e applicazione del Codice Civile – modifica delle prescrizioni circa le caratteristiche estetiche prescritte per gli edifici in Centro Storico – indicazione del riferimento alla L.R. per recupero sottotetti – chiede di chiarire meglio la definizione di volume abitabile e di introdurre normativa per ricovero animali in deroga dai 20 mq. attualmente ammessi e normativa che agevoli la posa di tensostrutture e piccole casette in legno) propone altresì la ridelimitazione delle aree Boscate, la riduzione delle fasce di rispetto cimiteriali a 50 nel capoluogo e 30 ml.nelle frazioni di Zornasco e Finero, l'eliminazione o riduzione della fascia di rispetto del Pozzo di Rio Secco ed una semplificazione delle tavole dell'Indagine Geologica.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente con rettifica degli errori materiali evidenziati, con approfondimenti delle Norme di Attuazione e adeguamento delle cartografie che sostituiscono l'Indagine Geologica. Per quanto riguarda l'eventuale possibilità di riduzione delle fasce di Rispetto Cimiteriali si rileva che per quanto riguarda gli abitati di Zornasco e Finero le Fasce sono già state ridotte al minimo rispetto a quanto originariamente previsto dal PRGC vigente gli recentemente, in conformità con il Piano Regolatore Cimiteriale appositamente predisposto ed approvato da ASL VCO; l'eventuale riduzione della fascia di Rispetto del Cimitero del Capoluogo potrà essere presa in considerazione con iter di modifica del Piano cimiteriale che ad avvenuta approvazione non necessiterà di ulteriore Variante al PRG. Per quanto riguarda le modifiche alla Viabilità proposte si evidenzia che non risulta possibile apporre vincoli su aree private in sede di Progetto Definitivo, senza quindi possibilità di osservazione da parte dei soggetti interessati

osservazione N° 107	del 19-01-2010, prot. n. 329
presentatore osservazione	MINOLETTI SERGIO e DRESTI CORINA
Localizzazione osservazione	Località Di La Dell'Acqua; fg. n.11, mapp. 210-211-212-213-241-863-864
Parere osservazione	RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
Gli Osservanti fanno rilevare che le aree sopra identificate sono inserite in Variante al PRG come “aree boscate” e nella tavola geologica vengono assegnate alla classe IIIa3 e chiedono di inserire, dette aree in zona E1 (elevata produttività) assegnandoli alla classe IIIb3, diminuendo la fascia di rispetto del colatore di montagna ad una larghezza di 5 m.	Le aree riguardanti la presente osservazione sono ubicate sulla parte bassa del versante incombente sulla S.S. della Valle Vigizzo, in località Di la dell'Acqua; tale versante, prevalentemente costituito da roccia affiorante e/o subaffiorante, localmente obliterato da un'esile placca di materiali incoerenti di copertura, è caratterizzato nella fascia immediatamente sovrastante la S.S. da acclività medio-alta, quindi la pendenza diminuisce decisamente, tanto da aver permesso la costruzione di numerosi fabbricati d'alpe con le aree circostanti sfruttate per scopi agricoli fino ad alcuni decenni fa; nella fascia superiore le pendenze aumentano nuovamente, in quanto affiora il substrato roccioso. Su detto versante si sono formate talune linee di impluvio, che, pur non costituendo rii demaniali, si sono affermate nel substrato roccioso e provvedono a raccogliere le acque di precipitazione meteoriche, durante gli eventi piovosi, convogliandole a valle nell'alveo del T. Melezio Or. Le caratteristiche morfologiche, unitamente a quelle litologiche ed idrologiche hanno permesso di operare una suddivisione in differenti Classi di pericolosità geomorfologica della località Di la dell'Acqua: quelle ritenute prive di pericolosità in Classe II, quelle ritenute potenzialmente pericolose in Classe III, distinguendo quelle già edificate in Classe IIIb2 e quelle inedificate (come quelle di proprietà degli Osservanti) in Classe IIIa. Per quanto attiene gli impluvi naturali (colatori) sono state inserite fasce di rispetto larghe 10 m, per ciascun lato. Ciò premesso si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.

osservazione N° 108	del 05-02-2010, prot. n. 579
presentatore osservazione	GUBETTA ALMA
Localizzazione osservazione	Località Isella; fg. n. 5, mapp. 366-367-368-369-371-372-373-375-406-868-870-874-967-969-971-996-997-1031
Parere osservazione	RESPINTA
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, avendo preso visione della Variante al PRG che assegna le aree sopra identificate ad aree agricole E1, ascritte a differenti classi dalla zonizzazione geologica, chiede <i>“di uniformare l'area con un'unica classe geologica, possibilmente la meno restrittiva, visto gli interventi futuri che si vogliono realizzare”</i> <i>“e di cambiare la destinazione urbanistica alle particelle da E1 a NI – nuovo insediamento”</i> o in alternativa <i>“di cambiare la destinazione urbanistica solo alle particelle 997 e 1031 (fabbricati rurali esistenti) in tessuti saturi”</i> .	Il comparto territoriale, oggetto della presente richiesta è localizzato in sinistra idrografica dell'insieme dei Torrenti Melezze Or. ed Isornino, proprio nel settore latitante la confluenza del secondo nel primo. L'area in questione costituisce un terrazzo di alluvioni recenti dei due corsi d'acqua posto ad una quota di poco sopraelevato rispetto agli alvei dei due torrenti; inoltre, tale area è lambita, sul lato occidentale da un impluvio senza nome proveniente dal versante sovrastante il cimitero di Zornasco e sul lato orientale è costeggiata dal Rio Ceresole, il quale laddove sfocia nel fondovalle ha edificato una piccola conoide di deiezione, posta in stretta vicinanza dell'edificio censito al mappale 1031; si rileva, infine, l'esistenza del piede del versante che corre poche decine di metri a Nord dei fabbricati esistenti. Per tutte queste caratteristiche geomorfologiche, idrogeologiche ed idrologiche, si ritiene che l'area in esame possieda una pericolosità geomorfologica ed idrologica, che portano ad ascrivere tutte le aree non edificate alla Classe IIIa, mentre i due mappali già edificati sono stati assegnati alla Classe IIIb e precisamente alla Classe IIIb2 il mappale 997 ed alla Classe IIIb3 il mappale 1031. Inoltre l'area oggetto di osservazione ricade in un settore di territorio marginale rispetto all'abitato ed in zona non urbanizzata; zona nella quale attualmente si prevede il mantenimento della destinazione agricola; ciò premesso si ritiene pertanto che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. non possa essere accolta.

OSSERVAZIONE N°109	del 05-02-2010 prot.580
presentatore osservazione	BESANA ANNA MARIA – BESANA ARTURO – BESANA MAURIZIO – BESANA RANIERO
Localizzazione osservazione	Via Lunga / Fg. 11, mapp. 529
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Tessuti Saturi) ed inserirla come area edificabile; confermando la previsione urbanistica <i>“Area di Completamento”</i> prevista nel PRGC vigente.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione ed accertato che l'area del mappale 529, Fg n. 11 è inserita interamente in Classe I, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.

OSSERVAZIONE N°110	del 17-05-2010 prot.1886
presentatore osservazione	CERUTTI MARIO
Localizzazione osservazione	Via Pollini / Fg. 19, mapp. 588-893-190-194-594.
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Tessuti Saturi) ed inserirla come "Area di Completamento con Ampliamento", al fine di consentire il recupero del fabbricato esistente.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione si ritiene ed accertato che l'area oggetto di richiesta è inserita interamente in Classe IIA, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.

osservazione N° 111	del 18-05-2010, prot. n. 1900
presentatore osservazione	BERGAMASCHI LAURO
Localizzazione osservazione	Località Morbo; fg. n. 19, mapp. 149-150-152-153-155-159-235
Parere osservazione	ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, avendo preso visione della zonizzazione geologica allegata alla Variante al PRG che assegna alle aree sopra identificate la Classe IIIA3, che le stesse sono adiacenti ad area Classe II.2, chiede di modificare il limite della Classe II.2 ricomprendendo le aree particelle oggetto di osservazione.	Le aree di cui ai mappali 149-152 e 159, nella parte che risulta in prossimità degli edifici risultano ascritte alla Classe IIA, l'edificio di cui ai mappali 154 e 155 risulta invece ascritto alla Classe IIIB2 nella quale sono consentiti interventi di manutenzione e ristrutturazione dei fabbricati esistenti. si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere parzialmente accolta nei limiti di cui sopra.

osservazione N° 112	del 29-10-2010, prot. n. 3742
presentatore osservazione	VANNI NICOLETTA
Localizzazione osservazione	Località Chignoletto; fg. n. 23, mapp. 75-77-78-79.
Parere osservazione	ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	Proposta controdeduzione
L'Osservante, avendo preso visione della Variante al PRG che assegna le aree sopra identificate ad aree agricole E1, ascritte alla Classe IIIA3 dalla zonizzazione geologica, chiede la <i>revisione del classamento geologico per un possibile utilizzo edificatorio</i>	La porzione di area posta ad est del lotto di proprietà della richiedente risulta ascritta alla Classe IIA; la restante porzione risulta invece ascritta alle Classi IIIB2 e IIIA. si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere parzialmente accolta nei limiti di cui sopra. Risulta pertanto possibile confermare la destinazione urbanistica Area di Completamento già indicata sul Progetto Preliminare.

OSSERVAZIONE N°113	del 10-06-2011 prot.1980
presentatore osservazione	BOVIO MARIO e ZANINETTI FRANCA
Localizzazione osservazione	Via Tre Acque / Fg. 11, mapp. 406-719
Parere osservazione	ACCOLTA PARZIALMENTE
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Ville con Parco) ed inserirla come area edificabile; confermando la previsione urbanistica "Area di Completamento" prevista nel PRGC vigente.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione si ritiene ed accertato che l'area del oggetto di osservazione è inserita interamente in Classe IIA, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta parzialmente riclassificando l'area quale Area Residenziale –B- Tessuti Edilizi Saturi.

OSSERVAZIONE N°114	del 03-08-2011 prot.2679
presentatore osservazione	BESANA SILVANO
Localizzazione osservazione	Via Laurasca / Fg.19, mapp.663-665 - Fg.23 mapp.263-286
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area (Tessuti Saturi) ed inserirla come "Area di Completamento con Ampliamento" al fine del recupero del fabbricato con possibilità di incremento della volumetria di circa 150 mc.	Preso atto dei contenuti dell'osservazione ed accertato che l'area del oggetto di osservazione è inserita interamente in Classe IIA che consentono trasformazioni e ampliamenti dell'esistente, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.

OSSERVAZIONE N°115	del 03-08-2011 prot.2685
presentatore osservazione	MATTIOLI VALERIA
Localizzazione osservazione	Piazza Cinema / Fg.19, mapp.58-801
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di variare la destinazione urbanistica dell'area di proprietà da Uso Pubblico (Parcheggio) ed inserirla come "Area verde privato residenziale".	Preso atto dei contenuti dell'istanza, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta riducendo la superficie dell'area individuata quale Parcheggio Pubblico in progetto.

OSSERVAZIONE N°116	del 15-12-2011 prot.4210
presentatore osservazione	COLLORIDI ANNA CRISTINA
Localizzazione osservazione	Via Cannobio,20 – Fr.Finero / Fg.41, mapp.84-469
Parere osservazione	ACCOLTA
Sunto osservazione	controdeduzione
Si chiede di variare la destinazione urbanistica di parte dell'area di proprietà classificata come "Casa per Ferie –CF4" ed inserirla come "Area Residenziale-B- Tessuti Edilizi saturi".	Preso atto dei contenuti dell'istanza, si ritiene che l'osservazione alla Variante Generale VS 2009 al P.R.G. possa essere accolta.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE

F.to BARBAZZA Enrico

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to SALINA Dr. Antonella

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

(art. 124 del D. Lgs. 18.08.2000, n.267)

Su attestazione del Messo Comunale, si certifica che questa deliberazione è stata Pubblicata all'Albo Pretorio Comunale on-line il giorno 02.03.2012 e vi rimarrà pubblicata per quindici giorni consecutivi.

Li, 02.03.2012

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to SALINA Dr. Antonella

Deliberazione NON SOGGETTA al controllo di legittimità (art. 127 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267)

DICHIARAZIONE DI ESECUTIVITÀ

Divenuta esecutiva in data:

- per decorrenza del termine previsto dall'art. 134, comma 3, del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267;

Li,

IL SEGRETARIO COMUNALE

Copia conforme all'originale per uso amministrativo
Malesco, li 02.03.2012

IL SEGRETARIO COMUNALE
SALINA Dr. Antonella